



Ministero della Difesa

Organismo Indipendente di Valutazione della performance

Prot. n. M_D/GOIV/3.3.21.1/ 0663

Roma, 11 SET. 2015

A: AGENZIA INDUSTRIE DIFESA

SEDE

e, per conoscenza:

PRESIDENZA DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI
DIPARTIMENTO DELLA FUNZIONE PUBBLICA
Corso Vittorio Emanuele II, 116

ROMA

MINISTERO DELL'ECONOMIA E DELLE FINANZE
DIPARTIMENTO DELLA RAGIONERIA GENERALE DELLO STATO
Ispettorato generale per gli ordinamenti del personale e le analisi dei costi del lavoro pubblico

ROMA

AGENZIA PER LA RAPPRESENTANZA NEGOZIALE DELLE
PUBBLICHE AMMINISTRAZIONI
Via del Corso, 476

ROMA

MINISTERO DELLA DIFESA
GABINETTO DEL MINISTRO

ROMA

Validazione della Relazione sulla performance – anno 2014

A. Premesso che:

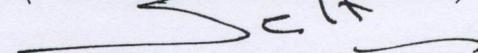
- ai sensi del D.M. Difesa 9 settembre 2013, l'Agenzia Industrie Difesa (A.I.D.):
 - può avvalersi di questo Organismo "per le attività di accompagnamento nell'implementazione del ciclo di gestione della performance di cui all'articolo 4 del decreto legislativo 27 ottobre 2009, n. 150", nei termini e nei limiti statuiti;
 - questo OIV esercita nei confronti dell'A.I.D. l'attività in oggetto (di cui all'articolo 14, comma 4, lettera c) del d.lgs. n. 150/2009) "per il solo ambito di conformità alle delibere" dell'Autorità in indirizzo;
- ai sensi del D.M. Difesa 16 gennaio 2013 e precedenti, l'espletamento delle funzioni di vigilanza del Dicastero sull'A.I.D., compresa l'istruttoria dei procedimenti e degli atti riguardanti i compiti istituzionali nonché le verifiche sull'operato, è attribuito a SEGREDIFESA;
- ai sensi dell'art. 14, comma 4, lett. c), del d.lgs. n. 150/2009 e delle discendenti delibere n. 5/2012, n. 6/2012 e n. 23/2013 della CiVIT, l'OIV, con il concorso del citato SEGREDIFESA (lettera di SGD V Rep. n. M_D GSGDNA 0059811 in data

26.08.2015), ha sottoposto a validazione la Relazione sulla performance redatta da codesta Agenzia ed inviata con lettera prot. M_D GAID 4048 in data 07.08.2015.

- B. L'OIV ha svolto l'istruttoria di validazione tenendo anche conto:
- delle informazioni ricevute da A.I.D., nell'ambito delle attività ad esso attribuite dal citato D.M. (Difesa) 9 settembre 2013,
 - della Relazione di questo Organismo sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni;
 - dell'esito delle verifiche a cura del V Reparto di SEGREDIFESA sulla attendibilità delle informazioni e dei dati profferiti da codesta Agenzia.
- C. A supporto dell'istruttoria di cui al precedente punto B., è stato redatto dall'OIV il "Processo di validazione" (Allegato 1), nel quale sono sintetizzate le procedure seguite e le motivate conclusioni raggiunte su ciascuno dei punti esaminati. La documentazione di tale istruttoria è contenuta nelle "carte di lavoro" conservate presso l'OIV; la sezione di sintesi di tali carte è costituita dal prospetto in Allegato 2 al presente "Documento di validazione".
- D. Tutto ciò premesso l'OIV **valida** la Relazione sulla *performance* - anno 2014 dell'A.I.D..
- E. Infine, in virtù delle "*funzioni di supporto tecnico alle amministrazioni rappresentate nelle funzioni di misurazione e valutazione della performance*", di cui è investita l'ARAN, in ottemperanza a quanto previsto dall'art. 17, comma 1, lettera h), della legge 7 agosto 2015, n. 124, recante "deleghe al Governo in materia di riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche", si estende copia del presente documento alla predetta Agenzia.

IL PRESIDENTE

(Amm. ~~Sq~~ Cristiano BETTINI)





Ministero della Difesa

ORGANISMO INDIPENDENTE DI VALUTAZIONE DELLA PERFORMANCE

**“Relazione sulla *performance*
per l’anno 2014” redatta
dall’Agenzia Industrie Difesa**

Processo di validazione

1. Premessa

La validazione della Relazione sulla *performance* (di seguito “Relazione”) di cui dall’art. 14, comma 4, lettera c), del d.lgs. n. 150/2009 (di seguito “decreto”) è stata effettuata secondo le Linee guida contenute nella Delibera n. 6/2012¹ della CiVIT (ora A.N.AC.) e si è sviluppata attraverso le distinte e sequenziali:

- Fase 1: **verifica della struttura e dei contenuti** della “Relazione”;
- Fase 2: **formulazione del giudizio di sintesi**, in termini di “validata o non validata”.

La prima fase si è sostanziata nella valutazione di ogni paragrafo e sottoparagrafo relativamente ai profili di **conformità, attendibilità e comprensibilità** e quindi, seguendo un approccio metodologico già positivamente collaudato, nell’attribuzione, per ciascun profilo, di un giudizio di sintesi espresso su due scale di livelli².

Relativamente alla valutazione di **conformità** (*compliance*), è stata effettuata una compiuta verifica del livello di applicazione, formale e sostanziale, delle linee guida per la redazione della “Relazione” di cui alla Delibera n. 5/2012 (di seguito “Delibera”).

In merito all’**attendibilità** dei dati e degli elementi di informazione indicati nella Relazione, l’OIV si è avvalso delle competenze attribuite al V Reparto del Segretariato Generale della Difesa, ai sensi del D.M. Difesa 16/01/2013, da cui è stata acquisita una apposita attestazione; ciò in quanto il flusso di informazioni ricevuto da AID, nell’ambito delle attività attribuite all’OIV dal D.M. (Difesa) 9 settembre 2013, risulta ancora insufficiente ai fini di un completo ed accurato accertamento del requisito di attendibilità dei contenuti della Relazione in parola.

Infine, per la valutazione della **comprensibilità** della “Relazione”, si è tenuto conto della sua potenziale divulgazione rivolta ad una ampia platea di stakeholders, per i quali deve rappresentare uno strumento facilmente fruibile ma anche un ausilio alla conoscenza delle attività gestionali realizzate e dei risultati conseguiti dall’amministrazione (art. 10, comma 1, del “decreto”).

Ultimate le attività riferite alla prima fase e sulla base delle sue risultanze, si è proceduto alla formulazione di un giudizio di sintesi, espresso in termini di **“validato”** o **“non validato”**, nei confronti di ogni singolo paragrafo³ e sottoparagrafo; questo approccio metodologico soddisfa i requisiti informativi e di certificazione indicati dall’allora CiVIT⁴.

Il giudizio di sintesi sulla “Relazione” è espresso in termini di **“validata”**, pertanto, solo in caso di preponderante numero di paragrafi/sottoparagrafi così valutati; in tal modo il giudizio di validazione risulta strettamente correlato all’intero complesso di attività condotte nell’ambito dell’analisi e valutazione della “Relazione”.

¹ Con lettera prot. n. 6670 in data 11/07/2013, le Linee guida di cui alla Delibera n. 6/2012 sono state confermate, con il solo aggiornamento dell’Allegato A “Tenuta e redazione delle carte di lavoro”, che introduce la previsione di compilazione di un modulo in formato *excel* denominato “Sezione di sintesi della carte di lavoro”.

² Nello specifico, una a connotazione negativa (espressa in termini di insufficiente e carente) ed una a connotazione positiva (espressa in termini di discreto e ottimo).

³ Il giudizio nei confronti dei paragrafi che presentano sottoparagrafi è determinato attraverso l’interpolazione delle valutazioni, rispetto a tutti i profili considerati, a questi ultimi attribuite.

⁴ Il processo di validazione predisposto risulta infatti adeguato ai fini della produzione delle informazioni necessarie alla compilazione dell’Allegato “A” di cui alla Nota n. 1.

2. Il processo di validazione⁵

Paragrafo 1: Presentazione e indice

Il paragrafo non è sottoposto al processo analitico di validazione descritto in premessa, in quanto poco significativo attesa la particolare natura dello stesso. Pur in una valutazione di massima, risulta che l'Agenzia Industrie Difesa si è compiutamente attenuta alle indicazioni della Delibera.

Paragrafo 2: Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri stakeholders esterni

In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: discreta; attendibilità: positiva; comprensibilità: discreta.

2.1 Contesto esterno di riferimento

Conformità: ottima. Le principali caratteristiche del contesto esterno relativo alle attività di ciascuno dei settori di attività dell'Agenzia sono state compiutamente descritte e fatte oggetto di analisi propedeutica alla descrizione delle criticità ed opportunità riportate nel documento.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta scorrevole sebbene sarebbe stato auspicabile un ricorso a note esplicative per taluni termini (quali "revamping", "dismantling", "mercato captive", Agenda Digitale ecc.).

2.2 L'amministrazione

Conformità: discreta. I dati qualitativi e quantitativi che caratterizzano l'Agenzia (articolazioni territoriali esistenti, consistenze organiche, risorse finanziarie assegnate), sono state compiutamente rappresentate e rilevanti per l'interpretazione dei risultati raggiunti. Non viene invece fatto alcun cenno all'effettuazione o meno delle indagini sul personale dipendente per rilevare il livello di benessere organizzativo e il grado di condivisione del sistema di valutazione.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta scorrevole. La lettura dei dati presenti è facilitata da apposite tabelle.

2.3 I risultati raggiunti

Conformità: ottima. I risultati afferenti all'attività gestionale sono stati espressi in modo sintetico, ponendo in risalto gli *output* realizzati ed i risultati finali conseguiti, entrambi posti a raffronto con quelli riferiti al precedente anno.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA.

⁵ Le informazioni presenti nel paragrafo sono le medesime riportate nel file, in formato *excel*, denominato "Sezione di sintesi delle carte di lavoro" per il quale l'A.N.AC. chiede la compilazione e inoltre a corredo del documento di validazione (cfr. nota 1).

Comprensibilità: ottima. Il testo è scorrevole. Grazie all'utilizzo di tabelle ne risulta altresì migliorata la comprensibilità, aspetto questo importante attesa la natura prettamente tecnica dell'argomento trattato. Sarebbe tuttavia auspicabile l'inserimento di alcune note esplicative per meglio chiarire taluni concetti più tecnici.

2.4 Le criticità e le opportunità

Conformità: carente. Le principali criticità per ciascuna area produttiva sono state espresse in modo generico e non in termini di risultati programmati nel Piano della *Performance* che non sono stati raggiunti o che sono stati oggetto di una ripianificazione a livello strategico. Inoltre non sono esplicitate, così come richiesto dalla Delibera, le azioni già adottate nel predetto Piano o, comunque, da attuare per il superamento delle criticità riscontrate.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta di agevole comprensione per quanto si auspica l'inserimento di note esplicative per chiarire alcuni acronimi/espressioni (ad es. "NBCR", "*in house*", mercato *captive* ecc.).

Paragrafo 3: Obiettivi: risultati raggiunti e scostamenti

In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: discreta; attendibilità: positiva; comprensibilità: discreta.

3.1 Albero della performance

Conformità: discreta. La declinazione delle attività (uguale a quella presente nel "Piano della *performance*") appare qualitativamente migliorata rispetto a quella rappresentata nella "Relazione" del 2013. Tuttavia permane, in contrasto con i dettami della Delibera, l'indicazione del solo risultato generale raggiunto e non il grado di conseguimento di ciascun obiettivo in riferimento al *target* programmato (da rappresentare auspicabilmente mediante strumenti grafici), per il quale si fa rinvio al successivo sottoparagrafo.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA e dalle informazioni ricevute nell'ambito delle attività attribuite all'OIV dal D.M. (Difesa) 9 settembre 2013.

Comprensibilità: ottima. Il testo risulta di facile lettura nonostante il tecnicismo dell'argomento trattato.

3.2 Obiettivi strategici

Conformità: discreta. Il quadro complessivo delle attività condotte con i relativi elementi di informazione (descrizione e peso dell'obiettivo, indicatori, strutture di riferimento e responsabili, *target*) sono espressamente indicati nell'allegato 1 cui si fa rinvio. Si ravvisano, comunque, margini di miglioramento in quanto andrebbero segnalate le variazioni intervenute nel corso dell'anno e le risorse umane e finanziarie (programmate ed a consuntivo) e, in particolare, andrebbero analizzate le cause di eventuali scostamenti tra il risultato atteso e quello conseguito.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA e dalle informazioni ricevute nell'ambito delle attività attribuite all'OIV dal D.M. (Difesa) 9 settembre 2013.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta scorrevole e di facile lettura.

3.3 Obiettivi e piani operativi

Conformità: ottima. Sono state rappresentate: la consuntivazione delle attività riferite agli obiettivi che trova riscontro in obiettivi operativi (come meglio precisati nell'allegato 1 alla Relazione) anche riferiti alla trasparenza ed agli aspetti ad essa strettamente collegati, come l'integrità e la prevenzione della corruzione; lo stato di attuazione del Programma Triennale per la Trasparenza e l'Integrità con cenno all'organizzazione di iniziative di coinvolgimento degli *stakeholders* su tali tematiche. Infine si segnala che l'Agenzia, come già in passato, ha adeguatamente motivato e giustificato la mancata trattazione della tematica degli standard di qualità dei servizi.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA e dalle informazioni ricevute nell'ambito delle attività attribuite all'OIV dal D.M. (Difesa) 9 settembre 2013.

Comprensibilità: discreta. Sarebbe auspicabile il ricorso a note esplicative per meglio chiarire taluni termini/concetti/inglesismi attesa la natura tecnica degli argomenti trattati.

3.4 Obiettivi individuali

Conformità: carente. Le problematiche evidenziate in fase di applicazione del "Sistema di valutazione individuale" del Ministero della Difesa non hanno consentito di riportare gli elementi di informazione richiesti dalla Delibera per tale sottoparagrafo.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro e di facile lettura.

Paragrafo 4: Risorse, efficienza ed economicità

Conformità: carente. E' stato fatto cenno, con qualche informazione, al premio di efficienza erogato, ma non sono stati esplicitati i principali valori di bilancio e i risultati, prevalentemente in termini di efficienza ed economicità, non è stata riportata la quantificazione e tutte le informazioni utili a documentare il calcolo degli eventuali risparmi sui costi di funzionamento derivanti da processi di ristrutturazione, riorganizzazione e innovazione.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro e scorrevole.

Paragrafo 5: Pari opportunità e bilancio di genere

Conformità: carente. Risultano esigue le informazioni relative alle attività intraprese per perseguire le pari opportunità che si limitano all'istituzione del Comitato Unico di Garanzia; ciò sebbene sia stato inserito nella filiera strategica un apposito Programma Operativo teso a promuovere, curare e monitorare lo sviluppo di temi sulle pari opportunità, il benessere organizzativo e l'attività del predetto CUG. Permangono pertanto ampi margini di miglioramento

Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro e scorrevole.

Paragrafo 6: Il processo di redazione della Relazione sulla *performance*

In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: discreta; attendibilità: positiva; comprensibilità: discreta.

6.1 Fasi, soggetti, tempi e responsabilità

Conformità: ottima. Il processo seguito dall'Agenzia per la redazione della Relazione risulta descritto in modo dettagliato.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta scorrevole.

6.2 Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della *performance*

Conformità: discreta. Sussistono margini di miglioramento relativamente la descrizione dei rapporti di interrelazione che sussistono tra i vari soggetti coinvolti.

Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA.

Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro e scorrevole.

Allegato 2 della Delibera: "Tabella obiettivi strategici"

Al posto della tabella è stato allegato l'Albero della *performance* di A.I.D. che, riporta sostanzialmente le medesime informazioni previste dalla tabella medesima ad eccezione delle risorse finanziarie attestata a ciascun obiettivo.

Allegato 3 della Delibera: "Tabella documenti del ciclo di gestione della *performance*"

La tabella risulta debitamente compilata.

Allegato 4 della Delibera: "Tabelle sulla valutazione individuale"

La tabella è compilata limitatamente al personale non Dirigente, non risultando in servizio, presso l'Agenzia, personale Dirigente a tempo indeterminato.

3. Considerazioni conclusive

La Relazione risulta aver conseguito la propria finalità di strumento informativo capace di illustrare con discreta chiarezza e sufficiente completezza le attività condotte e i risultati conseguiti, nonché le criticità emerse in fase gestionale. Pertanto, pur con le riserve espresse, in relazione ai potenziali ampi margini di miglioramento, se ne **propone** la **validazione**.

Prospetto riassuntivo delle conclusioni del processo di validazione

| Riferimenti della Relazione | Giudizio di sintesi attribuito ad ogni profilo | Validazione (SI/NO) |
|---|--|---------------------|
| <p><u>Paragrafo 1</u> Presentazione e indice</p> | <p>Conformità: // Attendibilità: // Comprensibilità: //</p> | <p>//</p> |
| <p><u>Paragrafo 2</u> Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri <i>stakeholders</i> esterni</p> | <p>Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;</p> | <p>SI</p> |
| <p><u>Sottoparagrafo 2.1</u> Contesto esterno di riferimento</p> | <p>Conformità: OTTIMA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;</p> | <p>SI</p> |
| <p><u>Sottoparagrafo 2.2</u> L'amministrazione</p> | <p>Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;</p> | <p>SI</p> |
| <p><u>Sottoparagrafo 2.3</u> I risultati raggiunti</p> | <p>Conformità: OTTIMA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: OTTIMA;</p> | <p>SI</p> |
| <p><u>Sottoparagrafo 2.4</u> Le criticità e le opportunità</p> | <p>Conformità: CARENTE; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA;</p> | <p>SI</p> |

| | | |
|---|---|----|
| <u>Paragrafo 3</u> Obiettivi: risultati raggiunti e scostamenti | Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA; | SI |
| <u>Sottoparagrafo 3.1</u> Albero della <i>performance</i> | Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: OTTIMA; | SI |
| <u>Sottoparagrafo 3.2</u> Obiettivi strategici | Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA; | SI |
| <u>Sottoparagrafo 3.3</u> Obiettivi e piani operativi | Conformità: OTTIMA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA; | SI |
| <u>Sottoparagrafo 3.4</u> Obiettivi individuali | Conformità: CARENTE; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA; | SI |
| <u>Paragrafo 4</u> Risorse, efficienza ed economicità | Conformità: CARENTE; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA; | SI |
| <u>Paragrafo 5</u> Pari opportunità e Bilancio di genere | Conformità: CARENTE; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA; | SI |
| <u>Paragrafo 6</u> Il processo di redazione della Relazione sulla <i>performance</i> | Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA; | SI |

| | | |
|---|---|----|
| <u>Sottoparagrafo 6.1</u> Fasi, soggetti, tempi e responsabilità | Conformità: OTTIMA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA; | SI |
| <u>Sottoparagrafo 6.2</u> Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della <i>performance</i> | Conformità: DISCRETA; Attendibilità: POSITIVA; Comprensibilità: DISCRETA; | SI |
| <u>Allegato 2</u> Tabella obiettivi strategici | // | SI |
| <u>Allegato 3</u> Tabella documenti del ciclo di gestione della <i>performance</i> | // | SI |
| <u>Allegato 4</u> Tabelle sulla valutazione individuale | // | NO |

SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO

| DENOMINAZIONE AMM.NE | | Scegliere l'amministrazione dal menù a tendina a sinistra (cella D2). Nel caso in cui l'amministrazione non sia inclusa nell'elenco, scegliere "Altra amministrazione" (cella D2) e indicarne la denominazione nella cella D3 | |
|--|---|--|----|
| RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (A) | | CONCLUSIONI RAGGIUNTE (II) (max 100 parole) | |
| OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREE DI VERIFICA) (B) | | VALIDAZIONE (SI/NO) (I) | |
| 1 | PRESENTAZIONE E INDICE | Il paragrafo non è sottoposto al processo analitico di validazione descritto in premessa, in quanto poco significativo attesa la particolare natura dello stesso. Pur in una valutazione di massima, risulta che l'Agenzia Industrie Difesa si è compiutamente attenuta alle indicazioni della Delibera. | SI |
| 2 | SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI | In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: discreta; attendibilità: positiva; comprensibilità: discreta. | SI |
| 2.1 | Il contesto esterno di riferimento | Conformità: ottima. Le principali caratteristiche del contesto esterno relativo alle attività di ciascuno dei settori di attività dell'Agenzia sono state compiutamente descritte e fatte oggetto di analisi propedeutica alla descrizione delle criticità ed opportunità riportate nel documento. Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA. Comprensibilità: discreta. Il testo risulta scorrevole sebbene sarebbe stato auspicabile un ricorso a note esplicative per taluni termini (quali "revamping", "dismantling", "mercato captive", "Agenda Digitale ecc.). | SI |
| 2.2 | L'amministrazione | Conformità: discreta. I dati qualitativi e quantitativi che caratterizzano l'Agenzia (articolazioni territoriali esistenti, consistenze organiche, risorse finanziarie assegnate), sono state compiutamente rappresentate e rilevanti per l'interpretazione dei risultati raggiunti. Non viene invece fatto alcun cenno all'effettuazione o meno delle indagini sul personale dipendenti per rilevare il livello di benessere organizzativo e il grado di condivisione del sistema di valutazione. Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA. Comprensibilità: discreta. Il testo risulta scorrevole. La lettura dei dati presenti è facilitata da apposite tabelle. | SI |
| 2.3 | I risultati raggiunti | Conformità: ottima. I risultati afferenti all'attività gestionale sono stati espressi in modo sintetico, ponendo in risalto gli output realizzati ed i risultati finali conseguiti, entrambi posti a raffronto con quelli riferiti al precedente anno. Attendibilità: positiva. Così come desunto dal documento di attestazione rilasciato dal V Reparto di SEGREDIFESA. Comprensibilità: ottima. Il testo è scorrevole. Grazie all'utilizzo di tabelle ne risulta altresì migliorata la comprensibilità, aspetto questo importante attesa la natura prettamente tecnica dell'argomento trattato. Sarebbe tuttavia auspicabile l'inserimento di alcune note esplicative per meglio chiarire taluni concetti più tecnici. | SI |
| 2.4 | Le criticità e le opportunità | Conformità: carente. Le principali criticità per ciascuna area produttiva sono state espresse in modo generico e non in termini di risultati programmati nel Piano della Performance non raggiunti o oggetto di una ripianificazione a livello strategico. Inoltre non sono esplicitate, come da Delibera, le azioni già adottate nel predetto Piano o, comunque, da attuare per il superamento delle criticità riscontrate. Attendibilità: positiva. Come desunto dall'attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA. Comprensibilità: discreta. Il testo risulta di agevole comprensione per quanto si auspica l'inserimento di note esplicative per chiarire alcuni acronimi/espressioni (ad es. "NBCR", "in house", "mercato captive ecc.). | SI |
| 3 | OBIETTIVI: RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI | In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: discreta; attendibilità: positiva; comprensibilità: discreta. | SI |
| 3.1 | Albero della performance | Conformità: discreta. La declinazione delle attività (uguale a quella del "Piano della performance") appare qualitativamente migliorata rispetto alla "Relazione" del 2013. Tuttavia permane, in contrasto con i dettami della Delibera, l'indicazione del solo risultato generale raggiunto e non il grado di conseguimento di ciascun obiettivo in riferimento al target programmato (da rappresentare auspicabilmente mediante strumenti grafici), per il quale si fa rinvio al successivo sottoparagrafo. Attendibilità: positiva. Come da attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA ed informazioni ricevute dall'OIV ai sensi del D.M. (Difesa) 9 settembre 2013. Comprensibilità: ottima. Il testo risulta di facile lettura nonostante il tecnicismo dell'argomento. | SI |
| 3.2 | Obiettivi strategici | Conformità: discreta. Attività condotte e relativi elementi di informazione (descrizione e peso dell'obiettivo, indicatori, strutture di riferimento, responsabili, target) sono espressamente indicati nell'allegato I alla Relazione. Si ravvisano, comunque, margini di miglioramento relativamente alla segnalazione delle variazioni intervenute nel corso dell'anno e delle risorse umane e finanziarie (programmate ed a consuntivo); in particolare, andrebbero analizzate le cause di eventuali scostamenti tra il risultato atteso e quello conseguito. Attendibilità: positiva. Come da attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA ed informazioni ricevute dall'OIV ai sensi del D.M. (Difesa) 9 settembre 2013. Comprensibilità: discreta. Il testo risulta scorrevole e di facile lettura. | SI |

SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO

DENOMINAZIONE AMM.NE

Agenzia Industrie difesa

Scegliere l'amministrazione dal menù a tendina a sinistra (cella D2). Nel caso in cui l'amministrazione non sia inclusa nell'elenco, scegliere "Altra amministrazione" (cella D2) e indicarne la denominazione nella cella D3

RIFERIMENTI DELLA
RELAZIONE SULLA
PERFORMANCE
(A)

OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA
VALIDAZIONE
(AREE DI VERIFICA)
(B)

CONCLUSIONI RAGGIUNTE
(H)
(max 100 parole)

VALIDAZIONE
(S/NO)
(I)

| | | | |
|------------|---|---|----|
| 3.3 | Obiettivi e piani operativi | Conformità: ottima. Sono state rappresentate la consuntivazione delle attività riscontrabile negli obiettivi operativi (allegato I alla Relazione) anche riferiti a trasparenza, integrità e prevenzione della corruzione; lo stato di attuazione del P.T.T.I. con cenno all'organizzazione di iniziative di coinvolgimento degli stakeholders su tali tematiche. Infine l'Agenzia, come in passato, ha adeguatamente motivato la mancata trattazione degli standard di qualità dei servizi. Attendibilità: positiva. Come da attestazione del V Reparto di SEGREDIFESA ed informazioni ricevute dall'OIV ai sensi del D.M. (Difesa) 9 settembre 2013. Comprensibilità: discreta. Auspicabile il ricorso a note chiarificatrici di taluni termini/concetti/inglesismi attesa la natura tecnica degli argomenti. | SI |
| 3.4 | Obiettivi individuali | Conformità: carente. Le problematiche evidenziate in fase di applicazione del "Sistema di valutazione individuale" del Ministero della Difesa non hanno consentito di riportare gli elementi di informazione richiesti dalla Delibera per tale sottoparagrafo. Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA. Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro e di facile lettura. | SI |
| 4 | RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ | Conformità: carente. E' stato fatto cenno, con qualche informazione, al premio di efficienza erogato, ma non sono stati esplicitati i principali valori di bilancio e i risultati, prevalentemente in termini di efficienza ed economicità, non è stata riportata la quantificazione e tutte le informazioni utili a documentare il calcolo degli eventuali risparmi sui costi di funzionamento derivanti da processi di ristrutturazione, riorganizzazione e innovazione. Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA. Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro e scorrevole. | SI |
| 5 | PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE | Conformità: carente. Risultano esigue le informazioni relative alle attività intraprese per perseguire le pari opportunità che si limitano all'istituzione del Comitato Unico di Garanzia; ciò sebbene sia stato inserito nella filiera strategica un apposito Programma Operativo teso a promuovere, curare e monitorare lo sviluppo di temi sulle pari opportunità, il benessere organizzativo e l'attività del predetto CUG. Permangono pertanto ampi margini di miglioramento. Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA. Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro e scorrevole. | SI |
| 6 | IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE | In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: discreta; attendibilità: positiva; comprensibilità: discreta. | SI |
| 6.1 | Fasi, soggetti, tempi e responsabilità | Conformità: ottima. Il processo seguito dall'Agenzia per la redazione della Relazione risulta descritto in modo dettagliato. Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA. Comprensibilità: discreta. Il testo risulta scorrevole. | SI |
| 6.2 | Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance | Conformità: discreta. Sussistono margini di miglioramento relativamente la descrizione dei rapporti di interrelazione che sussistono tra i vari soggetti coinvolti. Attendibilità: positiva. Così come desunto dall'attestazione rilasciata dal V Reparto di SEGREDIFESA. Comprensibilità: discreta. Il testo risulta chiaro e scorrevole. | SI |
| Allegato 2 | Tabella obiettivi strategici | Al posto della tabella è stato allegato l'Albero della performance di A.I.D. che, riporta sostanzialmente le medesime informazioni previste dalla tabella medesima ad eccezione delle risorse finanziarie attestate a ciascun obiettivo. | SI |
| Allegato 3 | Tabella documenti del ciclo di gestione della performance | La tabella risulta debitamente compilata. | SI |
| Allegato 4 | Tabella sulla valutazione individuale | La tabella è compilata limitatamente al personale non Dirigente, non risultando in servizio, presso l'Agenzia, personale Dirigente a tempo indeterminato. | NO |