

SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO

DENOMINAZIONE AMM.NE

Agenzia industrie difesa

Scegliere l'amministrazione dal menù a tendina a sinistra (cella D2). Nel caso in cui l'amministrazione non sia inclusa nell'elenco, scegliere "Altra amministrazione" (cella D2) e indicarne la denominazione nella cella D3

ALL 2

RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (A)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREE DI VERIFICA) (B)	PRESENTAZIONE E INDICE	CONCLUSIONI RAGGIUNTE (H) (max. 100 parole)	VALIDAZIONE (S/NO) (I)
1	PRESENTAZIONE E INDICE		<p>Il paragrafo non è sottoposto al processo analitico di validazione, descritto in premessa, in quanto ritenuto poco significativo, attesa la sua struttura. Risultano comunque riscontrate, nelle linee generali, le indicazioni contenute nella Delibera, ad eccezione della numerazione degli allegati, per i quali non vi perfetta corrispondenza. Si suggerisce, al riguardo, di inserire eventuali documenti aggiuntivi -rispetto a quelli previsti- come ammessi/appendici rispettando, in tal modo, la sequenza degli allegati riportati in Delibera.</p>	SI
2	SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI		<p>In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi (il contesto esterno di riferimento, i risultati raggiunti, le criticità e le opportunità) si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: ottima; attendibilità: ottima; comprensibilità: ottima.</p>	SI
2.1	Il contesto esterno di riferimento		<p>Conformità: ottima. Il contesto esterno di riferimento nel quale hanno operato le Unità produttive (Business Unit) facenti capo all' Agenzia ed i fattori (in particolare la contrazione del mercato in seguito alla crisi economica) che hanno maggiormente influenzato le attività gestionali, sono stati rappresentati con chiarezza. Attendibilità: ottima. Si rileva il puntuale riscontro con quanto riportato nel Piano della performance 2015 - 2017 dell'AID. Comprensibilità: ottima. Nonostante il tecnicismo dell'argomento, il paragrafo risulta comprensibile e di facile lettura.</p>	SI
2.2	L'amministrazione		<p>Conformità: ottima. Il quadro informativo fornito è esaustivo. E' data specifica evidenza dei ricavi, dei costi e del risultato operativo conseguito nell'anno 2015 dall'AID, nonché il confronto con i precedenti es fin. (a partire dal 2009). Le informazioni afferenti alla consistenza numerica del personale militare e civile risultano essere dettagliate (per singola Unità produttiva) e riportano, altresì, il numero dei consulenti esterni di cui si avvale l'AID. Infine, si precisa che i risultati dell'indagine sul benessere organizzativo non sono stati riportati poiché l'attività è stata soppressa dal D.P.R. 105/2016. Attendibilità: ottima. I dati e le informazioni riportati risultano coerenti con quanto riportato nel Piano della performance 2015 - 2017 dell'AID. I dati e le informazioni di natura amministrativa, finanziaria ed economica sono attendibili, come attestato dal V Reparto di SEGREDIFESA. Comprensibilità: ottima. Il paragrafo risulta corredato da tabelle che consentono di ordinare la grande quantità di dati ed informazioni raccolte, in modo da renderli immediatamente e facilmente consultabili.</p>	SI
2.3	I risultati raggiunti		<p>Conformità: ottima. I risultati finali conseguiti da ciascuna Unità produttiva -con riferimento all'attività gestionale- sono stati espressi in modo sintetico, ponendo in risalto i ricavi realizzati e il risultato di gestione realizzato. I dati e le informazioni riferite all'anno 2015 sono state poste a raffronto con quelli riferiti al precedente anno. Attendibilità: ottima. Come attestato dal V Reparto di SEGREDIFESA. Comprensibilità: ottima. Nonostante il carattere tecnico dei concetti espressi, il testo risulta facilmente comprensibile.</p>	SI
2.4	Le criticità e le opportunità		<p>Conformità: buona. I punti di forza, i punti di debolezza, le opportunità, le minacce e le criticità sono riportate secondo il criterio di sinteticità e rilevanza. Tuttavia, non sono stati chiaramente esplicitati: • i risultati programmati nel Piano che non sono stati raggiunti o che sono stati oggetto di una ripianificazione a livello strategico; • le azioni adottate o da adottarsi per un pieno superamento delle criticità rilevate. Infine, si rileva che non è stato fatto alcun riferimento alle eventuali opportunità emerse (in termini di obiettivi e risultati maggiormente sfidanti e rilevanti per la collettività). Attendibilità: ottima. Come attestato dal V Reparto di SEGREDIFESA. Comprensibilità: ottima. Il testo risulta facilmente comprensibile. Tuttavia, sarebbe auspicabile l'inserimento di alcune note esplicative per meglio chiarire alcuni concetti più tecnici (ad esempio: mercato captive, accesso in house ecc.).</p>	SI
3	OBIETTIVI, RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI		<p>In esito al processo di interpolazione condotto sui giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi (albergo della performance; obiettivi strategici; obiettivi e piani operativi, obiettivi individuali) si perviene al seguente giudizio di sintesi: conformità: buona; attendibilità: buona; comprensibilità: ottima.</p>	SI

SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO

DENOMINAZIONE AMM.NE

Agenzia industrie difesa

Selezionare l'amministrazione dal menù a tendina a sinistra (cella D2). Nel caso in cui l'amministrazione non sia inclusa nell'elenco, scegliere "Altra amministrazione" (cella D2) e indicare la denominazione nella cella D3

<p>RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (A)</p>	<p>OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREE DI VERIFICA) (B)</p>	<p>CONCLUSIONI RAGGIUNTE (H) (max 100 parole)</p>	<p>VALIDAZIONE (SI/NO) (I)</p>
<p>3.1</p>	<p>Albero della <i>performance</i></p>	<p>Conformità: ottima. L'Albero della performance è schematicamente rappresentato in modo coerente con quello sviluppato nel Piano della performance per l'e.f. 2015. Le informazioni riferite ai livelli di performance raggiunti -con riferimento ai target programmati- per ciascun obiettivo/ programma operativo sono riportati in un apposito allegato. Attendibilità: ottima. Gli elementi di informazione riportati (con particolare riferimento al numero degli obiettivi di 1°, 2° e 3° livello della filiera strategica) risultano conformi ai dati residenti nell'applicativo SIEV. Comprensibilità: ottima. Il testo risulta chiaro e di facile comprensione.</p>	<p>SI</p>
<p>3.2</p>	<p>Obiettivi strategici</p>	<p>Conformità: buona. Tutti gli elementi di informazione riferiti agli Obiettivi strategici (descrizione, peso attribuito all'obiettivo, indicatori, strutture di riferimento e responsabili, target) sono indicati nell' Allegato I e risultano sufficientemente esaustivi. Si ravvisano, comunque, margini di miglioramento in quanto andrebbero inserite le informazioni riferite alle variazioni intervenute nel corso dell'anno, alle risorse umane e finanziarie (programmate ed a consuntivo) impiegate, agli eventuali scostamenti tra risultati attesi e quelli raggiunti e alle cause che hanno determinato tali scostamenti. Attendibilità: buona. Gli elementi di informazione riportati risultano nel complesso conformi ai dati residenti nell'applicativo SIEV, ad eccezione di alcuni obiettivi per i quali è stata riscontrata una incongruenza tra il risultato conseguito indicato nella Relazione e quello riportato nel SIEV. Comprensibilità: ottima. Il testo risulta chiaro e di facile comprensione.</p>	<p>SI</p>
<p>3.3</p>	<p>Obiettivi e piani operativi</p>	<p>Conformità: ottima Sono state correttamente sviluppati (nel citato Allegato I) gli obiettivi operativi e i relativi piani di attività presenti nell'Albero della performance. In tale ambito sono stati ricomprese anche le attività riferite alla trasparenza e alla prevenzione della corruzione. Inoltre, sono rendicontate le attività organizzate per il coinvolgimento degli stakeholders interni ed esterni all'AID su tali specifiche materie, come ad esempio le c.d. "giornate della trasparenza". Si segnala, infine, che l'Agenzia ha adeguatamente motivato e giustificato, così come fatto negli anni passati, la mancata trattazione della tematica riferita agli standard di qualità dei servizi. Attendibilità: buona. Gli elementi di informazione riportati risultano nel complesso conformi ai dati residenti nell'applicativo SIEV, ad eccezione di alcuni obiettivi per i quali è stata riscontrata una incongruenza tra il risultato conseguito indicato nella Relazione e quello riportato nel SIEV (con specifico riferimento ai Programmi Operativi relativi alla: "Realizzazione di un progetto pilota D3 presso l'arsenale di La Spezia", "Sviluppo in Italia di un processo di "disposal" da applicare a navi militari e (potenziamento civili)", "Produzione massiva materiali in fibra di carbonio per mercato navale/ aeronautico con utilizzo di parte dell'infrastruttura C-C"). Comprensibilità: ottima. Il testo risulta chiaro e di facile lettura.</p>	<p>SI</p>
<p>3.4</p>	<p>Obiettivi individuali</p>	<p>Conformità: buona Gli obiettivi individuali sono assegnati ad inizio anno (e consuntivati al termine dell'anno stesso) coerentemente con gli obiettivi attribuiti alle corrispondenti strutture organizzative (performance organizzativa), come definiti nel Piano della performance. Le tabelle riferite alle valutazioni del personale civile delle aree funzionali non risultano compilate nella loro interezza (ad es. non vi è la suddivisione per aree di inquadramento). Inoltre, si segnala che l'applicazione del Sistema di misurazione e valutazione della performance individuale (lo stesso utilizzato dall'Amministrazione Difesa) del personale delle aree funzionali è avvenuta a partire dal 1° gennaio 2016. Attendibilità: ottima. Le informazioni riportate, anche con l'ausilio di apposite tabelle, risultano essere coerenti con quelli pubblicate nelle apposite sezioni del sito istituzionale "Amministrazione trasparente" dell'AID Comprensibilità: ottima. Il testo risulta di facile lettura e comprensibilità.</p>	<p>SI</p>
<p>4</p>	<p>RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ</p>	<p>Conformità: buona. Il paragrafo non riporta tutte le informazioni previste nella delibera. Infatti, pur considerando le peculiarità organizzative e gestionali dell'AID, andrebbero comunque esplicitati: • i risultati, in termini di efficienza e economicità, conseguiti nel 2015; • i dati e le informazioni utili a documentare il calcolo degli eventuali risparmi sui costi di funzionamento derivanti da processi di ristrutturazione, riorganizzazione e innovazione in atto presso le varie Unità produttive. E' necessario, infine, riportare in questo paragrafo anche le risorse umane e finanziarie destinate all'implementazione e/o al funzionamento delle diverse fasi del ciclo di gestione della performance. Attendibilità: ottima. Come attestato dal V Reparto di SEGREDIFESA. Comprensibilità: ottima. Il testo, ancorché estremamente ridotto, risulta chiaro e di facile comprensione.</p>	<p>SI</p>

SEZIONE DI SINTESI DELLE CARTE DI LAVORO

DENOMINAZIONE AMM.NE

Agenzia industrie difesa

Scegliere l'amministrazione dal menù a tendina a sinistra (cella D2). Nel caso in cui l'amministrazione non sia inclusa nell'elenco, scegliere "Altra amministrazione" (cella D2) e indicarne la denominazione nella cella D3

RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (A)	OGGETTO DI VERIFICA AL FINE DELLA VALIDAZIONE (AREE DI VERIFICA) (B)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE (H) (max 100 parole)	VALIDAZIONE (S/NO) (I)
5	PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE	<p>Conformità: insufficiente.</p> <p>Il paragrafo si limita ad un excursus normativo in tema di pari opportunità di genere senza, però, esporre compiutamente le attività/iniziative effettivamente intraprese, gli obiettivi assegnati, le risorse utilizzate ed i risultati conseguiti in tale tematica.</p> <p>Attendibilità: non applicabile.</p> <p>Il paragrafo non riporta dati e/o informazioni riscontrabili in altri documenti.</p> <p>Comprensibilità: ottima.</p> <p>Il testo, ancorché estremamente ridotto, risulta chiaro e di facile comprensione.</p>	SI
6	IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE	<p>Interpolando i giudizi formulati nei confronti dei relativi sottoparagrafi (Fasi, soggetti, tempi e responsabilità e Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance), si perviene al seguente giudizio sintetico: conformità: buona, attendibilità: ottima, comprensibilità: ottima.</p>	SI
6.1	Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	<p>Conformità: ottima.</p> <p>Il sottoparagrafo, coerentemente a quanto indicato nella delibera, è stato incentrato sulla rappresentazione del processo seguito ("chi fa che cosa, come e quando") per la definizione e l'adozione della Relazione.</p> <p>Attendibilità: ottima.</p> <p>Le informazioni menzionate trovano tutte oggettivo riscontro nelle norme che regolano le fasi del ciclo di gestione della performance.</p> <p>Comprensibilità: ottima.</p> <p>Il testo risulta chiaro e di facile comprensione.</p>	SI
6.2	Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance	<p>Conformità: buona.</p> <p>I punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance che, secondo quanto disposto dalla "Delibera", devono essere espressi in termini di analisi del processo ed integrazione tra i vari soggetti coinvolti (in coerenza con il ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio), non sono stati adeguatamente approfonditi. *</p> <p>Attendibilità: ottima.</p> <p>Gli elementi di informazione riportati trovano riscontro con quanto indicato nel Piano della performance 2015 - 2017 dell'AID.</p> <p>Comprensibilità: ottima.</p> <p>Il testo, ancorché estremamente ridotto, risulta chiaro e di facile comprensione.</p>	SI
Allegato 2	Tabella obiettivi strategici	La tabella è debitamente compilata (corrisponde all'Allegato 1)	SI
Allegato 3	Tabella documenti del ciclo di gestione della performance	La tabella risulta debitamente compilata (corrisponde all'Allegato 5).	SI
Allegato 4	Tabelle sulla valutazione individuale	I prospetti risultano compilati (corrisponde all'Allegato 4)	SI