



Università degli Studi “G. d’Annunzio” Chieti - Pescara

Prot. n. 30621

Chieti, 27 aprile 2022

Al Responsabile del Settore
Performance
Dott. Francesco Paolo FEBO

SEDE

***Oggetto: Estratto verbale del Nucleo di Valutazione del 27 aprile 2022 – punto 5: Validazione
Relazione Performance anno 2021***

Si tramette l’estratto del verbale del Nucleo di Valutazione in oggetto.

Cordiali saluti.

Il Responsabile del Supporto al
Nucleo di Valutazione

SNDV/MC

SUPPORTO NUCLEO DI VALUTAZIONE

Responsabile: Dott. MARCO COSTANTINI

Segreteria: tel. 0871-3556170/6014, fax 0871-3556015, e-mail: marco.costantini@unich.it



Università degli Studi “G. d’Annunzio” Chieti - Pescara

Verbale NdV5/2022

Convocazione Prot. n. 29931 del 22.04.2022

L’anno 2022, il giorno 27 del mese di aprile, alle ore 11:00, si è riunito in modalità e-mail il Nucleo di Valutazione dell’Università degli Studi “G. d’Annunzio” di Chieti - Pescara per discutere i seguenti punti all’O.d.G.:

1. Comunicazioni
2. Relazione opinione studenti, laureandi e laureati a.a. 2020-21
3. Linee guida per la valutazione degli incarichi conferiti ai sensi dell’art. 23 c.1 L. 240/2010
4. Proposta valutazione Direttore Generale anno 2021
5. Validazione Relazione Performance anno 2021
6. Controllo del possesso dei requisiti di cui all’art. 4 comma 3 del “Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia”
7. Controllo del possesso da parte dei Commissari delle procedure selettive per il reclutamento di Ricercatori a tempo determinato a tempo pieno dei requisiti di cui alla delibera ANVUR n.132 del 13.09.2016
8. Verifica convenzioni ex art. 6, co 11, Legge 240/2010
9. Varie ed eventuali

Risultano presenti in collegamento telematico via mail: Patrizia BALLERINI (Presidente), Adelaide QUARANTA, Alberto DI DOMENICO, Marco PISANO, Antonello MAI.

È invitato a partecipare Marco COSTANTINI, Responsabile del Settore Supporto al Nucleo di Valutazione. La Presidente che presiede l’incontro, accertato il numero legale, dichiara aperta e valida la seduta, nominando segretario verbalizzante Marco COSTANTINI.

.... *omissis*

5. Validazione Relazione Performance anno 2021

La Presidente ripercorre l’analisi condotta dal Nucleo di Valutazione nella sua funzione di OIV (NdV/OIV) al fine della validazione della Relazione annuale sulla performance che si è basata sull’esame della documentazione riportata di seguito:

- Piano Integrato della Performance, Prevenzione della Corruzione e Trasparenza 2021-2023- Annualità 2021, con i relativi allegati come approvato dal Consiglio di Amministrazione in data 26/01/2021;
- Allegato 1-Obiettivi operativi al Piano Integrato della Performance, Prevenzione della Corruzione e Trasparenza 2021-2023- Annualità 2021 come rimodulato dal Consiglio di Amministrazione in data 26/10/2021
- Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance (SMVP) 2021 come approvato dal Consiglio di Amministrazione in data in data 26/01/2021;
- Relazione sulla performance annualità 2021, contestualmente trasmessa al Consiglio di Amministrazione ai fini della necessaria approvazione per la prossima seduta del 28 aprile, 2022, con i relativi allegati;
- Relazione sulla valutazione degli obiettivi 2021 del Direttore Generale (funzionale alla validazione del processo di misurazione e valutazione dei risultati ottenuti rispetto agli obiettivi pianificati e inseriti nel Piano Integrato della Performance, Prevenzione della Corruzione e Trasparenza 2021-2023- Annualità 2021);
- Progetto Good practice 2020/2021 e benchmarking con gli altri atenei partecipanti.

Il NdV/OIV, in pieno accordo con quanto riportato nelle Linee Guida ANVUR per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali-2015, nelle quali si sottolinea che la valutazione basata solo su documenti asseconda una deriva burocratica che ostacola l'attività di spinta verso il perseguimento e lo sviluppo di percorsi di miglioramento continuo, ha programmato anche una serie di audizioni che hanno visto coinvolti anche i vertici di Ateneo nelle figure del Magnifico Rettore, Prof Sergio Caputi e del Direttore Generale, Arch. Giovanni Cucullo.

Il NdV/OIV, inoltre, ha svolto la presente attività di validazione sulla base di tutti gli accertamenti che ha ritenuto opportuni e a tal proposito esprime un ringraziamento agli Uffici dell'Amministrazione, ed in particolare al Settore Performance, per la disponibilità e la piena collaborazione.

La documentazione relativa all'attività svolta è conservata presso la sede del Nucleo di Valutazione.

Per la redazione del presente documento di validazione, all'interno del contesto normativo sopra riportato, il NdV/OIV farà riferimento in maniera più puntuale a quanto riportato nelle Linee Guida (LG) n. 3/2018 del Dipartimento della Funzione Pubblica (DFP). In particolare, la presente relazione di validazione sarà articolata sulla base dei criteri indicati dalle LG sopra citate e riportate di seguito:

- a. coerenza fra contenuti della Relazione e contenuti del Piano della performance relativo all'anno di riferimento;
- b. coerenza fra la valutazione della performance organizzativa complessiva (cfr. paragrafo 2.3.3) effettuata dall'OIV e le valutazioni degli obiettivi di performance organizzativa riportate dall'amministrazione nella Relazione;
- c. presenza nella Relazione dei risultati relativi a tutti gli obiettivi (sia di performance organizzativa che individuale) inseriti nel Piano;
- d. verifica che nella misurazione e valutazione delle performance si sia tenuto conto degli obiettivi

- connessi all'anticorruzione e alla trasparenza;
- e. verifica del corretto utilizzo del metodo di calcolo previsto per gli indicatori;
 - f. affidabilità dei dati utilizzati per la compilazione della relazione (con preferenza per fonti esterne certificate o fonti interne non autodichiarate, prime tra tutte il controllo di gestione);
 - g. effettiva evidenziazione, per tutti gli obiettivi e rispettivi indicatori, degli eventuali scostamenti riscontrati fra risultati programmati e risultati effettivamente conseguiti, con indicazione della relativa motivazione;
 - h. adeguatezza del processo di misurazione e valutazione dei risultati descritto nella Relazione anche con riferimento agli obiettivi non inseriti nel Piano;
 - i. conformità della Relazione alle disposizioni normative vigenti e alle Linee Guida del DFP;
 - j. sinteticità della Relazione (lunghezza complessiva, utilizzo di schemi e tabelle, ecc.);
 - k. chiarezza e comprensibilità della Relazione (linguaggio, utilizzo di rappresentazioni grafiche, presenza indice, pochi rinvii ad altri documenti o a riferimenti normativi, ecc.).

Il Nucleo di Valutazione, nella sua funzione di OIV, terrà altresì sempre presenti i criteri di valutazione della Relazione sulla performance riassunti nel Box 11 "Criteri di valutazione sulla Relazione della performance" delle Linee Guida ANVUR per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali-2015- nel quale si precisa che la validazione della Relazione da parte del Nucleo di Valutazione costituisce una valutazione di primo livello sulla qualità del documento redatto dall'Amministrazione e sulla significatività dei contenuti presentati. Sempre nello stesso Box si legge che L'ANVUR, nella sua attività di valutazione di secondo livello, osserva nella Relazione:

- la completezza dell'analisi autovalutativa rispetto ai contenuti del Piano Integrato;
- il grado di utilizzo di indicatori quantitativi a supporto dell'analisi;
- l'evidenza degli aggiustamenti in itinere e della presenza di rendicontazione;
- il grado di approfondimento degli aspetti critici emersi;
- la presenza di ipotesi migliorative e/o risolutive da inserire all'interno del successivo Piano Integrato.

Queste considerazioni sono in linea con quanto riportato dal DFP sempre nelle LG n.3/2018, dove si sottolinea che la validazione della Relazione deve essere intesa come una "validazione" del processo di misurazione e valutazione svolto dall'amministrazione, attraverso il quale sono stati rendicontati i risultati organizzativi ed individuali riportati nella Relazione. Questo in coerenza con il ruolo dell'OIV quale organismo che assicura, lungo tutto il ciclo della performance, la correttezza e coerenza dal punto di vista metodologico dell'operato dell'amministrazione; pertanto, si conferma che la validazione non può essere considerata una "certificazione" puntuale della veridicità dei dati concernenti i singoli risultati ottenuti dall'amministrazione medesima.

Le valutazioni e le osservazioni del NdV/OIV per ciascuno degli undici criteri indicati dalle LG n. 3 /2018 del DFP, e che costituiscono la presente Relazione di validazione, sono riportati di seguito:

a. Coerenza fra contenuti della Relazione e contenuti del Piano della performance relativo all'anno

di riferimento

Il NdV/OIV ha verificato che i contenuti della Relazione sulla Performance 2021 sono per lo più coerenti con i contenuti del Piano Integrato della Performance, Prevenzione della Corruzione e Trasparenza 2021-2023-annualità 2021. La coerenza fa riferimento principalmente alla definizione degli obiettivi strategici riportati integralmente nel Piano Integrato e a quelli della programmazione triennale MUR, anch'essi riportati nel Piano e al loro link con gli obiettivi operativi ad esso collegati. All'albero della Performance, articolato nelle quattro aree strategiche "Didattica", "Ricerca", "Internazionalizzazione" e "Terza missione" è stata aggiunta una quinta area, quella del "Reclutamento e capitale umano" alla quale sono stati legati ulteriori obiettivi strategici associati ad interventi ritenuti funzionali al miglioramento dell'efficacia ed efficienza dell'organizzazione e dei processi.

Da questi discendono obiettivi operativi descritti nella Relazione in particolare negli allegati 1 e 3 dove vengono riportati quelli dell'amministrazione centrale e del Direttore Generale. All'interno della Relazione sono anche presenti tabelle con obiettivi strategici ed indicatori di outcome previsti per i Dipartimenti, come da Piano integrato 2021/2023, e che gli stessi Dipartimenti avevano il compito di monitorare nel 2021. Nel Piano Integrato è presente il paragrafo 2.6. "Rilevazione del benessere organizzativo" che fa riferimento al progetto Good Practice coordinato dal Politecnico di Milano, iniziativa a cui l'Ateneo aderisce dal 2015. I risultati relativi alla rilevazione 2021 sono riportati nella Relazione come Allegato 4.

Critério verificato con le seguenti raccomandazioni:

- Il NdV/OIV raccomanda che nel prossimo ciclo della performance l'articolazione degli obiettivi in step/azioni sia definita in un chiaro orizzonte temporale;
- Il NdV/OIV raccomanda che nella prossima Relazione sulla Performance sia inserita una sezione descrittiva sugli esiti della rilevazione del benessere organizzativo in aggiunta all'allegato con le risultanze di Good Practice per migliorare la coerenza tra i due documenti;
- Il NdV/OIV raccomanda di "attivare", per il prossimo ciclo della performance, un collegamento più stringente tra gli aspetti economici e finanziari legati al bilancio e gli obiettivi proposti. Gli obiettivi, infatti, oltre ad una correlazione qualitativa con le risorse disponibili devono trovarne una quantitativa. Perché questo avvenga in modo adeguato il NdV/OIV raccomanda che l'allocazione delle risorse sugli obiettivi operativi, sebbene effettuata in modo da assicurare il più possibile coerenza, si realizzi superando la sfasatura temporale ad oggi presente. Il NdV/OIV suggerisce di sfruttare le potenzialità del modulo UGOV specificatamente dedicato al budget (U-BUDGET) e citato nella Relazione stessa.

b. Coerenza fra la valutazione della performance organizzativa complessiva (cfr. paragrafo 2.3.3) effettuata dall'OIV e le valutazioni degli obiettivi di performance organizzativa riportate dall'amministrazione nella Relazione

Il NdV/OIV rileva la coerenza tra quanto riportato nel Piano Integrato e quanto descritto nella

Relazione sulla Performance in termini di definizione di indicatori e target individuati all'interno di quello che è riportato come cruscotto di Ateneo e finalizzato all'analisi e alla valutazione della performance organizzativa complessiva.

Il NdV/OIV, tuttavia, rileva che nella Relazione, a fronte di un approccio analitico, manca una valutazione di sintesi della performance organizzativa complessiva di Ateneo e che non è nemmeno riportata una valutazione di sintesi per le quattro diverse dimensioni strategiche in cui si articola la tabella dedicata al cruscotto sopra menzionato.

Criterion verificato con le seguenti raccomandazioni:

- Il NdV/OIV raccomanda che nella prossima Relazione sia riportata una valutazione sintetica della performance organizzativa complessiva;
- Il NdV/OIV raccomanda che nella valutazione della performance organizzativa complessiva, che sicuramente poggia sulla capacità dell'Ateneo, inteso come l'insieme delle strutture di cui si compone, di raggiungere gli obiettivi sia strategici sia organizzativi, venga valorizzata e quindi considerata la qualità dei servizi resi.

c. Presenza nella Relazione dei risultati relativi a tutti gli obiettivi (sia di performance organizzativa che individuale) inseriti nel Piano

Nella Relazione sono riportati i risultati relativi agli obiettivi inseriti nel Piano Integrato così declinati:

- obiettivi, indicatori e target assegnati Direttore Generale,
- obiettivi, indicatori e target assegnati ai Dipartimenti,
- obiettivi, indicatori e target assegnati ai Responsabili delle strutture interessate

Agli obiettivi risultano associati i risultati. La fase di valutazione degli obiettivi assegnati al Direttore Generale segue un iter specifico come chiaramente riportato nel SMVP.

Criterion verificato con le seguenti raccomandazioni:

- Il NdV/OIV raccomanda un maggiore utilizzo di valori assoluti per la definizione del raggiungimento dei risultati legando così sempre meno gli indicatori di risultato a valori poco quantificabili;
- Il NdV/OIV raccomanda, per il prossimo ciclo della performance, di armonizzare le label delle tabelle presenti sia sul Piano Integrato che nella Relazione a quelle presenti nell'applicativo SPRINT in modo che sia sempre più chiara la identificazione di valori di partenza (baseline) e di quelli attesi;
- Il NdV/OIV raccomanda di esplicitare in maniera più chiara nel Piano Integrato il metodo che porta alla definizione dei target attesi;
- il NdV/OIV rileva la mancanza dei dati relativi al Dipartimento di Ingegneria e Geologia e raccomanda una integrazione degli stessi da inviare sia al NdV che al Consiglio di Amministrazione

d. Verifica che nella misurazione e valutazione delle performance si sia tenuto conto degli obiettivi connessi all'anticorruzione e alla trasparenza

Nella Relazione sulla Performance, al cap. 6 "Trasparenza e prevenzione della corruzione" viene riportato integralmente il report redatto dal Responsabile della trasparenza e della prevenzione della corruzione. Nel documento, prodotto in forma tabellare, si legge che il Piano Triennale di Prevenzione della Corruzione e della Trasparenza è "stato attuato totalmente e le misure di prevenzione individuate per il 2021 sono state realizzate grazie al coordinamento tra i vari uffici, insieme alla collaborazione dei colleghi dirigenti e funzionari, in una rete di scambio di informazioni. Il livello di attuazione risulta, dunque, in generale positivo." e che "Le criticità riscontrate nell'attuazione del Piano, sono da individuarsi all'interno del complesso sistema strutturale universitario, aggravato dalla carenza effettiva di personale dedicato agli adempimenti complessi ex Legge 190/2012 e D.lgs. 33/2013 e, per l'anno 2021, dal protrarsi dell'emergenza sanitaria da COVID19 che ha ulteriormente complicato la relativa gestione"

Il NdV/OIV suggerisce che nel prossimo ciclo della performance sia data maggiore evidenza alla dimensione anticorruzione e trasparenza con l'assegnazione di obiettivi specifici.

Critério verificato e positivo

e. Verifica del corretto utilizzo del metodo di calcolo previsto per gli indicatori

Il NdV /OIV ha verificato l'utilizzo del metodo di calcolo degli indicatori e ne ha riscontrato il corretto utilizzo

Critério verificato e positivo

f. Affidabilità dei dati utilizzati per la compilazione della relazione (con preferenza per fonti esterne certificate o fonti interne non autodichiarate, prime tra tutte il controllo di gestione)

Il NdV/OIV ha verificato l'affidabilità dei dati sia per gli specifici obiettivi assegnati al Direttore Generale, che per quelli utilizzati per la redazione della Relazione secondo quanto previsto dal SMVP. Per questa verifica il NdV/OIV è avvalso: i) della consultazione di quanto inserito nella piattaforma SPRINT; ii) di quanto verificato nel corso dall'analisi effettuata nell'ambito della riunione operativa del 13.04.2022; iii) di quanto emerso nelle audizioni condotte in data 21.04.2022.

Il NdV/OIV rileva inoltre che, per ognuno degli obiettivi operativi descritti indicatori e target sono sempre riportate le strutture impegnate per il loro conseguimento. Ciò ha reso tracciabile il processo sia di assegnazione degli obiettivi che della documentazione a supporto del loro raggiungimento e conseguentemente della valutazione anche all'interno della piattaforma informatica utilizzata.

Il NdV/OIV suggerisce un uso decentralizzato della piattaforma SPRINT che consentirebbe non solo un controllo più stringente del meccanismo di "cascading" e del suo monitoraggio, ma

contribuirebbe anche alla crescita della cultura della performance in Ateneo.

Critério verificato e positivo

g. Effettiva evidenziazione, per tutti gli obiettivi e rispettivi indicatori, degli eventuali scostamenti riscontrati fra risultati programmati e risultati effettivamente conseguiti, con indicazione della relativa motivazione;

Il NDV/OIV rileva che nel capito 3.3. “Obiettivi operativi” è stato riportato il dato relativo alla rimodulazione degli obiettivi assegnati. Si fa riferimento a undici obiettivi operativi su un totale di 236 e ad un obiettivo individuale che ha riguardato il Direttore Generale (annullamento obiettivo step 3 “Rilevazione dei bisogni dei lavoratori (carichi di cura familiare e ritmi di vita” con peso pari al 10% che è stato ripartito tra gli altri 5 step). La rimodulazione giustificata dal perdurare della pandemia da SARS-COV2 è stata approvata del Consiglio di Amministrazione nella seduta del 26/10/2021.

Critério verificato e positivo

g. Adeguatezza del processo di misurazione e valutazione dei risultati descritto nella Relazione anche con riferimento agli obiettivi non inseriti nel Piano

Il NdV/OIV ritiene che quanto descritto nella Relazione renda chiaro e trasparente l’approccio metodologico utilizzato per la misurazione e valutazione dei risultati relativi agli obiettivi inseriti e assegnati secondo il processo descritto nel SMVP di riferimento. Complessivamente nella relazione sono considerati 11 obiettivi del Direttore Generale, 65 obiettivi individuali e 160 obiettivi operativi. Il Nucleo di Valutazione rileva che il 93% degli obiettivi presenta un raggiungimento del 100%. Prevalentemente si registra una preferenza nell’utilizzo di indicatori del tipo “Obiettivo con realizzazione Sì/No” con una percentuale del 49%, mentre il 35% degli obiettivi prevede un target di tipo numerico. Nell’amministrazione centrale il numero medio di obiettivi per struttura è pari a 2.2, più elevato il numero medio a livello di Scuola (5) e di Dipartimento (8.07).

Critério verificato e positivo

h. Conformità della Relazione alle disposizioni normative vigenti e alle linee guida del DFP

Il NdV/OIV ritiene che la Relazione sulla Performance risponda nel suo complesso a quanto previsto dalle disposizioni normative vigenti. Richiamando quanto già osservato ai punti a), b), c) e quanto inserito come suggerimenti nei punti d), f), j), il NdV/OIV raccomanda, per il prossimo ciclo, di attenersi a quanto indicato nel capitolo 2 “Contenuti della relazione annuale sulla performance” delle Linee Guida del DFP

Critério verificato con osservazioni

j. Sinteticità della Relazione (lunghezza complessiva, utilizzo di schemi e tabelle, ecc.)

La Relazione risulta articolata in 93 pagine e comprende quattro allegati che riportano: allegato 1 - obiettivi operativi, indicatori, target, risultati finali; allegato 2-valutazione finale del personale tecnico-amministrativo; allegato 3 - relazione di valutazione del Direttore Generale; allegato 4 - Progetto Good Practice 2020/21 (benchmarking con gli altri atenei partecipanti). Sono inserite tabelle che descrivono gli obiettivi dei dipartimenti. Il NdV/OIV suggerisce di rendere tali tabelle omogenee attribuendo titoli uniformi agli items considerati per facilitare una visione di sistema al lettore.

Critério verificato e positivo

k. Chiarezza e comprensibilità della Relazione (linguaggio, utilizzo di rappresentazioni grafiche, presenza indice, pochi rinvii ad altri documenti o a riferimenti normativi, ecc.).

La Relazione è redatta con un linguaggio chiaro e comprensibile. Al fine di migliorare l'efficacia espositiva, il NdV/OIV suggerisce di includere un'infografica nella quale riassumere sinteticamente i risultati più rilevanti in modo da renderli più facilmente fruibili anche dagli *stakeholder* esterni.

Conclusioni

Sulla base:

- di quanto riportato in premessa;
- di quanto emerso dall'analisi della Relazione;
- di quanto emerso dall'analisi degli altri documenti sopra citati;
- dei criteri riportati nelle Linee Guida n. 3/2018 del Dipartimento della Funzione Pubblica;

considerate inoltre la conformità rispetto a quanto prescritto dal d.lgs. n.150/2009, e successive modifiche ed integrazioni introdotte dal d. lgs 74/2017, la comprensibilità e l'attendibilità dei contenuti espressi, fatte salve le osservazioni riportate per i singoli punti e i suggerimenti inseriti dei quali si invita a tener conto, il Nucleo di Valutazione, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lettera c) del d.lgs. n. 150/2009,

Valida

la Relazione sulla Performance – annualità 2021, relativa al ciclo delle performance 2021.

.... omissis

Il presente verbale è letto ed approvato seduta stante.

La riunione termina alle ore 13.15 del giorno 27 aprile 2022

Il Segretario verbalizzante

Il Presidente del Nucleo di Valutazione

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'P. Belloni', is positioned below the text 'Il Presidente del Nucleo di Valutazione'.