



NUCLEO DI VALUTAZIONE del POLITECNICO DI TORINO

RELAZIONE SUL FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE, TRASPARENZA E INTEGRITÀ DEI CONTROLLI INTERNI

*(art. 14, comma 4, lettera a e lettera g del D. Lgs. N.
150/2009)*

APRILE 2014



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

Sommario

1.	PRESENTAZIONE	3
A.	Performance organizzativa	4
	Definizione di obiettivi, indicatori e target	4
	Misurazione e valutazione della performance organizzativa	5
B.	Performance individuale	5
	Definizione ed assegnazione degli obiettivi, indicatori e target	6
	Misurazione e valutazione della performance individuale	6
	Criticità e punti di forza per la misurazione e valutazione della performance individuale	7
C.	Processo di attuazione del ciclo delle performance (fasi, tempi e soggetti coinvolti)	7
D.	Infrastruttura di supporto	8
E.	Sistemi informativi e informatici a supporto dell'attuazione del Programma triennale per la trasparenza e l'integrità e per il rispetto degli obblighi di pubblicazione	9
F.	Definizione e gestione degli standard di qualità	9
G.	Utilizzo dei risultati del sistema di misurazione e valutazione	10
H.	Descrizione delle modalità di monitoraggio del nucleo	10
I.	Proposte di miglioramento del ciclo di gestione della performance	11
2.	ALLEGATI	13



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

1. PRESENTAZIONE

La presente relazione è stata redatta dal Nucleo di Valutazione del Politecnico di Torino secondo quanto previsto dall'art. 14 comma 4 lett. a) del decreto legislativo n.150/2009. La norma prevede, tra i compiti del Nucleo, il monitoraggio del funzionamento complessivo del sistema della valutazione, della trasparenza e integrità dei controlli interni e la elaborazione di una relazione annuale sullo stato dello stesso.

La relazione ha quindi lo scopo di:

- presentare le modalità e i risultati del monitoraggio effettuato dal Nucleo sulla correttezza dei processi di misurazione e valutazione e sull'applicazione delle metodologie e delle linee guida predisposte dalla CIVIT;
- evidenziare eventuali criticità e punti di attenzione utili al miglioramento del ciclo delle performance.

Ne sono parte integrante:

- l'Allegato 1: monitoraggio sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni relativo al ciclo della performance precedente;
- l'Allegato 2: monitoraggio sull'assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali relativo al ciclo della performance in corso.

Il Nucleo di Valutazione

Prof. Giorgio Margaritondo (École Polytechnique Fédérale de Lausanne)

Prof. Bernardino Chiaia (Politecnico di Torino)

Prof. Sandro Macchietto (Imperial College di Londra)

Prof.ssa Gabriella Peretti (Politecnico di Torino)

Sig. Niccolò Coscia (studente del Politecnico di Torino)



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

A. Performance organizzativa

Il Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance è stato elaborato sulla base delle indicazioni contenute nel D.Lgs 150/2009, delle successive delibere della CIVIT e dei significativi cambiamenti nella governance dell'Ateneo che sono avvenuti nel corso del 2013.

In particolare occorre segnalare che:

- il nuovo Consiglio di Amministrazione si è insediato nella primavera,
- l'articolazione delle strutture di primo livello dell'Amministrazione Centrale è stata oggetto, a partire dai primi mesi del 2013, di significativi cambiamenti organizzativi,
- sono state ridefinite molte responsabilità e sono stati riallocati diversi processi,
- il percorso di confronto con la delegazione sindacale per la definizione dei criteri attraverso cui assegnare le risorse del trattamento accessorio al personale tecnico amministrativo non ha ancora avuto modo di perfezionarsi.

Il Nucleo rileva, comunque, che il Politecnico di Torino ha rivisto alcune impostazioni del proprio Ciclo della Performance, per integrarlo e strutturare maggiormente i legami tra pianificazione strategica e pianificazione operativa e calare in modo più mirato le tipologie di obiettivi sulla nuova organizzazione.

Definizione di obiettivi, indicatori e target

Il Piano della Performance è stato definito sulla base delle linee strategiche delineate dal Rettore, integrate con le linee di indirizzo definite dagli organi di governo.

L'albero della performance prevede un'articolazione su tre livelli gerarchici:

- aree strategiche
- obiettivi strategici
- obiettivi operativi.

Le aree strategiche sono state articolate in relazione alle attività fondamentali dell'Ateneo: "Formazione" e "Ricerca", che accolgono in prima definizione gli obiettivi strategici formulati nelle linee del nuovo Rettorato.

Per rappresentare le strutture tecniche ed amministrative di supporto, è stata inserita una terza area strategica, denominata "Servizi Tecnici ed Amministrativi": in questa area sono stati declinati gli ulteriori obiettivi, funzionali al miglioramento dell'efficacia e efficienza dell'organizzazione e dei processi, che il Direttore Generale ha ricevuto per la gestione delle strutture organizzative dell'Amministrazione.

Per ogni Area Strategica sono stati definiti gli obiettivi strategici, desunti dal Piano Strategico di Ateneo ed integrati/declinati su base annuale anche ai fini della definizione delle Linee Guida di Bilancio.

Gli obiettivi operativi, per i quali si rimanda al capitolo sulla performance individuale, corrispondono, invece, agli obiettivi assegnati ai dirigenti/responsabili di Area o strutture organizzative.

Il Nucleo di Valutazione rileva che, in linea con quanto già sviluppato negli anni scorsi, per monitorare l'avanzamento dei risultati, il Politecnico tiene sotto costante controllo numerosi



NUCLEO DI VALUTAZIONE

*Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014*

indicatori che rappresentano, al più alto livello, l'andamento generale dell'Ateneo. Tali indicatori possono essere misurati e confrontati su base annuale e costituiscono il cruscotto di Ateneo.

Misurazione e valutazione della performance organizzativa

Anche per l'anno 2013, l'Ateneo ha ritenuto di mantenere l'impostazione di un sistema di misurazione e valutazione della performance dell'amministrazione e delle sue unità organizzative che tiene conto degli strumenti di misura già previsti dal sistema di controllo generale (di sistema universitario e interno all'Ateneo), con particolare attenzione all'introduzione di un raccordo tra gli stessi.

Come accennato nel punto precedente, ai fini del processo di misurazione e valutazione della performance organizzativa, vengono utilizzati i seguenti strumenti:

- cruscotto di Ateneo: è diventato operativo come strumento di monitoraggio e controllo a partire dal piano delle performance per l'anno 2012, e permette di monitorare l'andamento dei principali indicatori (raggruppati in 4 ambiti di valutazione: didattica, ricerca, risorse umane, dati economici) di volume e di performance dell'Ateneo e di cogliere in modo semplice i principali trend;
- progetto Good Practice: sono anni che l'Ateneo aderisce a questo progetto di benchmark tra circa 20 università italiane per l'individuazione delle migliori prassi amministrative e che consente la raccolta e la comparazione di indicatori di customer satisfaction sui processi/servizi chiave tipici di un ateneo;
- mappa dei servizi: nel corso del 2012 è stata portata in CdA quale strumento di trasparenza organizzativa e di monitoraggio della performance organizzativa delle diverse strutture. Nel corso del 2013 ha avuto ulteriori implementazioni ed affinamenti.

In relazione ai risultati di performance organizzativa complessiva raggiunti dall'Ateneo, e monitorati con gli strumenti sopra indicati, viene definita, secondo criteri discussi in sede di trattativa sindacale, la quota di incentivazione legata al raggiungimento di detti risultati, che viene erogata al personale tecnico amministrativo per il contributo profuso.

B. Performance individuale

Il Nucleo rileva come il 2013 rappresenti il primo anno di sperimentazione del nuovo modello di valutazione della performance individuale per obiettivi, rivolto anche alle figure non dirigenziali. In particolare, nel 2013 la sperimentazione è stata estesa, attraverso un processo di cascading degli obiettivi, al personale di categoria EP con responsabilità organizzativa in strutture di I livello dell'Amministrazione Centrale.

Come, peraltro, indicato nel Piano, il suddetto processo troverà il suo perfezionamento nel corso del triennio 2014-2016, durante il quale è previsto, a regime, il coinvolgimento anche di tutto il personale titolare di posizioni organizzative o di funzioni specialistiche.

Viene, altresì, segnalato come l'incentivazione individuale – rivolta a tutto il personale di categoria B,C,D- legata al Progetto di Ateneo, di cui agli anni 2011 e 2012, non ha trovato attuazione nel 2013.



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

Definizione ed assegnazione degli obiettivi, indicatori e target

Il Nucleo rileva che per l'anno in esame il processo di definizione degli obiettivi individuali si è ulteriormente arricchito di strumenti che permettono un monitoraggio delle performance con indicatori che tengono conto anche della soddisfazione degli utenti (Studenti, Docenti e Personale Tecnico Amministrativo) e delle performance nell'erogazione dei servizi di supporto tecnici ed amministrativi.

Gli obiettivi operativi assegnati sono stati i seguenti:

- obiettivi individuali:
 - obiettivi operativi (MBO): sono stati costruiti partendo dalle linee strategiche, declinate in obiettivi progettuali ed in programmi d'azione, previa verifica della disponibilità di risorse umane, finanziarie e tecnologiche.
 - obiettivi comportamentali: sono specificamente individuali e valutano i comportamenti dei singoli responsabili nell'esercizio del proprio ruolo nell'organizzazione; sono volti a misurare il buon clima organizzativo, la collaborazione e la convergenza dei responsabili verso il rispetto degli obiettivi, secondo un modello che si focalizza su tre ambiti chiave: la leadership, la formazione e le competenze.
- obiettivi organizzativi:
 - obiettivi legati ad indicatori di customer satisfaction (CS): si sono basati sulle rilevazioni svolte annualmente mediante survey sugli utenti nell'ambito del progetto Good Practice e misurano il grado di soddisfazione degli utenti.
 - obiettivi legati ad indicatori di servizio/processo sui servizi erogati dall'amministrazione: si sono basati sulla Mappa dei Servizi e misurano dati di volume o di performance che caratterizzano i diversi servizi.

Ogni obiettivo è stato corredato da una descrizione, da un peso e da target concreti e quantitativi che permettono la verifica agevole del raggiungimento.

Il processo di assegnazione dei suddetti obiettivi è avvenuto a cascata, a partire dai vertici dell'organizzazione:

- Rettore, obiettivi del Direttore Generale
- Direttore Generale, obiettivi dei dirigenti e Responsabili delle strutture di primo livello dell'Amministrazione Centrale

e ha previsto una discussione/commento degli obiettivi tra chi lo ha assegnato e chi lo ha ricevuto. Vi è, inoltre, stato un passaggio formale di accettazione, attraverso la firma della scheda individuale degli obiettivi.

Misurazione e valutazione della performance individuale

Il Nucleo rileva che, contrariamente a quanto indicato nel Piano, vi è stato un solo monitoraggio in corso d'anno, SAL al 30.09.13, di cui il Nucleo stesso è stato edotto nella riunione del 20.01.2014.

A partire dal mese di marzo la Direzione Generale ha avviato i colloqui individuali per la valutazione degli MBO, attraverso il supporto dell'Area RUO che ha richiesto la compilazione dello stato di avanzamento sull'anno 2013 delle schede individuali.



NUCLEO DI VALUTAZIONE

*Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014*

Relativamente alle altre sezioni della scheda obiettivi, sono in fase di consuntivazione gli indicatori per la valutazione degli obiettivi di customer satisfaction e servizio-processo.

Criticità e punti di forza per la misurazione e valutazione della performance individuale

Il Nucleo rileva che la metodologia impostata dall'Ateneo nel Sistema di misurazione della performance risulta adeguata agli scopi di legge.

Segnala, inoltre, che l'attuazione operativa del Piano delle Performance necessita di un processo di condivisione e comunicazione ampiamente diffuso, affinché siano ben compresi e condivisi dalla governance e dal personale obiettivi e modalità di attuazione dello stesso. Questo è tanto più importante quanto maggiore è il livello di estensione del nuovo modello di valutazione per obiettivi ai livelli intermedi della struttura organizzativa.

C. Processo di attuazione del ciclo delle performance (fasi, tempi e soggetti coinvolti)

Alla luce di quanto previsto nella delibera CIVIT n. 4/2012 e 23/2013, in questa sezione della Relazione, il Nucleo è chiamato ad esprimere un giudizio sul processo di funzionamento del Sistema di valutazione sulla base delle evidenze raccolte riguardanti non solo le fasi e i tempi in cui si articola il ciclo della performance, ma anche il ruolo dei soggetti coinvolti, nonché i rapporti tra tali soggetti.

Il ciclo delle performance vede coinvolti i seguenti soggetti:

- il Consiglio di Amministrazione, che nelle sedute del 30.01.2013 e del 19.07.2013, ha adottato il Piano delle Performance: il Piano della Performance 2013-2015 era stato approvato dal CdA il 23 gennaio 2013 – in linea con le scadenze normative (31 gennaio), e nella successiva seduta di luglio ha subito integrazioni e modifiche per tenere conto delle evoluzioni organizzative (riorganizzazione dell'Amministrazione);
- la Direzione Generale che ha coordinato il processo di definizione e assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali, con il supporto dell'Area RUO.
- i responsabili delle Aree che hanno condiviso gli obiettivi delle loro strutture ed elaborato una relazione consuntiva con la descrizione dei risultati ottenuti.
- la Struttura Tecnica Permanente, formalizzata nella primavera del 2013, e collocata nell'area Reporting Direzionale e Progetti Strategici coordinata dall'Ing. Ravera che si avvale di risorse di aree organizzative diverse.

In particolare la STP ha svolto ruolo di supporto di ottima qualità allo svolgimento delle attività del Nucleo fornendo tutte le informazioni e i documenti necessari.

Il Nucleo nel corso dell'anno ha avuto modo di condividere con i vari attori e in particolare con il Direttore Generale e la STP i vari passaggi del ciclo delle performance e della trasparenza, come riportato nei verbali del 21.01, 19.04, 08.05, 22.05, 26.06, 30.07, 06.09 e 30.09.

Il Nucleo ritiene che le varie fasi dei processi analizzati e gli atti posti in essere dagli Organi di governo e dalla Direzione Generale dell'Ateneo forniscano una visione complessiva e chiara di un processo che avanza nel rispetto delle scadenze e delle modalità fissate dalla legge e dalle direttive CIVIT/ANAC e che ha tenuto conto delle evoluzioni organizzative dell'ateneo avvenute nel corso del 2013.



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

Si segnala tuttavia la difficoltà legata al fatto che l'attuale organizzazione di supporto al ciclo della performance prevede il coinvolgimento di numerose strutture il cui coordinamento è oneroso e complesso. Sarebbe auspicabile una struttura stabile e non una modalità di supporto "a matrice" come quella attuale.

D. Infrastruttura di supporto

Rileviamo che l'Ateneo ha sempre tenuto costantemente sotto controllo gli indicatori utilizzati per il controllo dell'andamento complessivo (ripartizione della quota premiale dell'FFO, del fondo della Programmazione Triennale, nonché gli indicatori che ne determinano il posizionamento nei principali ranking Nazionali e Internazionali).

Dal punto di vista del controllo interno, è ormai tradizione consolidata da anni la redazione del 'Politecnico in numeri / Politecnico a colpo d'occhio', documento che raccoglie i principali dati dell'Ateneo negli ambiti Ricerca, Didattica e Internazionalizzazione e che ha sempre avuto l'obiettivo di effettuare una fotografia dell'andamento di gestione ai fini della comunicazione verso l'Ateneo ma soprattutto verso gli stakeholders esterni e i media.

Analogamente, e come anticipato nel paragrafo "Misurazione e valutazione della performance organizzativa", ha acquisito stabilità anche la produzione, su base annuale, del Cruscotto di Ateneo, che su indicazione del Nucleo, raccoglie in un'unica vista indicatori spesso presenti, ma analizzati in molteplici documenti. Il Cruscotto è articolato in 4 aree:

- Risorse Umane
- Dati Economici
- Ricerca
- Didattica

Il cruscotto è nato nel 2012: gli indicatori vengono rilevati annualmente riportando l'andamento dei 3 anni precedenti.

Accanto a quest'operazione, rileviamo come l'Ateneo si stia comunque attrezzando per rendere disponibile su web la reportistica riguardante i 4 ambiti già citati ma con maggiore livello di dettaglio e frequenza di aggiornamento, avvalendosi del supporto del Servizio Studi Strategici, che fornisce sia all'interno che verso l'esterno i dati ufficiali di Ateneo e monitora i principali indicatori sensibili, e dell'area Reporting Direzionale e Progetti Speciali.

Inoltre si rileva che nel corso del 2013 è stata rivista in modo approfondito l'organizzazione della sezione dedicata alla Trasparenza del portale web www.polito.it in modo conforme alla normativa. La sezione è accessibile in modo efficace dalla voce "Amministrazione Trasparente" in homepage



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

E. Sistemi informativi e informatici a supporto dell'attuazione del Programma triennale per la trasparenza e l'integrità e per il rispetto degli obblighi di pubblicazione

Il Programma triennale per la Trasparenza e l'Integrità 2013-2015, è stato adottato contestualmente al Piano triennale di prevenzione della Corruzione 2013-2015 nel marzo 2013. Esso recepisce gli spunti della L.190/2012 e della bozza di decreto sulla Trasparenza emanato poco più tardi, nell'aprile 2013 (il decreto legislativo n°33/2013, cd. Testo Unico sulla Trasparenza).

Nel corso dell'anno, attraverso la formazione mirata, il confronto tra le diverse competenze dell'Ateneo e la condivisione delle buone pratiche con le altre Università, si è lavorato per ottemperare agli adempimenti (270 obblighi di pubblicazione in totale).

Dal momento che alcuni adempimenti presentano notevole complessità nella raccolta dei dati e, in alcuni casi richiedono significative attività di reingegnerizzazione dei processi o di modifica dei sistemi informativi per permettere la pubblicazione dei dati limitando l'incremento delle attività degli uffici, è stato adottato un approccio orientato a scalettare nel tempo gli interventi. È stata data forte priorità agli interventi che si potevano realizzare con modesto impatto sulla manualità delle strutture e si sono programmati interventi significativi sui sistemi informativi per facilitare il processo di pubblicazione.

In tal senso sono state sviluppate alcune funzionalità ad hoc per pubblicare alcuni dati previsti dalla normativa in modo strutturato. Tra le pubblicazioni più rilevanti che sono state automatizzate, si evidenzia quella relativa alle informazioni sulle singole procedure di gara, per la quale sono stati pubblicati i dati in formato XML aperto secondo le specifiche AVCP ("Specifiche tecniche per la pubblicazione dei dati ai sensi dell'art. 1, comma 32, della Legge n. 190/2012").

Al contempo si sono identificati altri ambiti sui quali sarà necessario rivedere in modo significativo il processo che sta alla base della creazione del dato per averlo a disposizione in modo strutturato e agevole per la pubblicazione con minimo impatto sull'operativa quotidiana degli uffici.

Sempre con questo obiettivo sono state svolte le verifiche con il Cineca, fornitore del software gestionale, per verificare come il sistema possa coprire positivamente alcune delle esigenze di trasparenza.

F. Definizione e gestione degli standard di qualità

L'Ateneo è stato sempre sensibile all'introduzione di meccanismi di gestione degli standard della qualità nei confronti dell'utenza esterna. Ne è un valido esempio il questionario degli studenti in tema di valutazione della qualità della didattica, introdotto nell'Ateneo ancor prima che venisse introdotto a livello nazionale. Recentemente è stato erogato un questionario di customer satisfaction anche agli assegnisti di ricerca.



NUCLEO DI VALUTAZIONE

*Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014*

Per i temi più strettamente legati alla definizione di standard per l'attività amministrativa, con la seconda "Mappa dei Servizi" pubblicata sul portale di Ateneo nel novembre 2013, l'Ateneo ha ulteriormente esteso il catalogo dei servizi resi agli utenti. La versione dinamica della mappa, accessibile dai portali istituzionali di Ateneo come motore di ricerca dei servizi, è in fase di completamento e permetterà di aumentare ancora l'accessibilità ed interazione con i propri utenti. E' inoltre proseguita la sperimentazione avviata nel 2012 di misurazione di alcuni indicatori di performance relativi a specifici servizi presenti nella mappa. Non è peraltro ancora stato avviato il processo di definizione di livelli di servizio target al fine di completare il processo di messa in qualità.

Si richiama inoltre quanto già riportato in proposito delle rilevazioni nell'ambito del progetto Good Practice.

In questo contesto, però, non si potrà prescindere da quanto sta sviluppando l'ANVUR sulle tematiche di accreditamento e qualità, in linea anche con quanto previsto dagli standard europei.

G. Utilizzo dei risultati del sistema di misurazione e valutazione

Il Nucleo di Valutazione ha analizzato le azioni poste in essere dall'amministrazione con riferimento alla gestione 2013 e al successivo processo di pianificazione e di definizione degli obiettivi 2014.

Nel corso del 2013, i risultati del SMVP adottato sono stati condivisi con la Direzione Generale e sono state valutate le ipotesi di miglioramento su cui agire nel futuro. In particolare il Nucleo ha espresso osservazioni in merito al sistema di assegnazione degli obiettivi ai Dirigenti, sottolineando l'importanza di legare gli obiettivi strategici che a quelli operativi e adottare valutazioni dei fattori di leadership specifici (qualità del lavoro, rispetto dei tempi, proattività nell'approccio, capacità di interazione con i superiori). Il Nucleo ha suggerito inoltre di graduare maggiormente il raggiungimento degli obiettivi per evidenziare in modo più significativo eccellenze e punti di miglioramento.

Il Nucleo rileva positivamente come l'attuale modello previsto nel SMVP, che in prima applicazione impattava solo sui dirigenti, sia stato esteso nel 2013 ai Responsabili di I livello dell'amministrazione e, a livello sperimentale, per il 2014 sarà esteso a tutti i responsabili di servizio.

H. Descrizione delle modalità di monitoraggio del nucleo

Il Nucleo di Valutazione è stato coinvolto in tutte le fasi relative all'applicazione delle delibere CIVIT in materia di performance dell'Ateneo. La condivisione delle azioni messe in atto dall'Ateneo è avvenuta per ogni singola fase del ciclo delle performance, dalla predisposizione del Piano alla definizione della Relazione. In particolare in merito alla definizione degli indicatori utili a misurare i risultati raggiunti, il "Cruscotto di Ateneo", nato su indicazione del Nucleo nel 2011, continua ad essere uno strumento di monitoraggio e controllo a partire dal piano delle performance per l'anno 2012 affiancato da altri indicatori ministeriali di monitoraggio sui limiti si



NUCLEO DI VALUTAZIONE

*Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014*

spesa per indebitamento e personale (D.L. 49/2012) e dagli indicatori del FFO per la quota premiale.

Il coinvolgimento delle strutture amministrative interessate si è concretizzato in incontri periodici (in particolare nei mesi di aprile-settembre per gli obblighi di monitoraggio del ciclo e trasparenza): dei vari incontri si trova riscontro nelle verbalizzazioni dell'organo.

I. Proposte di miglioramento del ciclo di gestione della performance

Alle proposte di miglioramento per il ciclo di performance dell'Ateneo, premettiamo una nota relativa alle difficoltà di monitorare il processo in assenza di indicazioni di sistema. L'art. 60 del d.l. 21 giugno 2013, ha di fatto trasferito dalla CIVIT all'ANVUR la competenza sulla valutazione delle attività amministrative delle Università. Ad oggi le linee operative per condurre il monitoraggio richiesto sono ancora quelle definite dalle delibere CIVIT. Segnaliamo pertanto la necessità di operare alcune semplificazioni sugli adempimenti richiesti agli Atenei in termini di valutazione delle performance amministrative anche al fine di razionalizzare il processo, evitando sovrapposizioni, ed armonizzarlo con quanto previsto già in termini di valutazione della didattica e della ricerca (AVA).

Il Nucleo di Valutazione nel 2013 ha continuato a seguire attentamente e in modo fortemente interattivo il lavoro del Politecnico per sviluppare un sistema efficace volto ad assicurare la trasparenza in diversi contesti e a diversi livelli. Siamo globalmente soddisfatti dei risultati, che dimostrano come l'istituzione abbia strumenti di gestione efficaci. Sottolineiamo in particolare l'operato dell'infrastruttura di supporto, altamente efficiente malgrado il numero molto ridotto di persone. Notiamo che il cruscotto e le diverse viste raccolte permettono di valutare efficacemente le prestazioni, anche nel contesto europeo/internazionale ed in modo comunicabile al pubblico ed ai responsabili politici. Questo strumento raggiunge alti livelli di affidabilità statistica e stabilità nel tempo, che consentono analisi attendibili.

Prendiamo atto che alcune delle proposte di miglioramento che erano state indicate lo scorso anno sono state implementate dall'ateneo, altre invece continuano ad essere punti di attenzione considerato che anche l'anno 2013 ha visto l'ateneo protagonista di cambiamenti organizzativi e di governance.

Altre indicazioni suggerite lo scorso anno, quali il ruolo degli "stakeholders" e l'estensione della valutazione anche alla didattica e alla ricerca, stanno trovando collocazione nei processi di valutazione e accreditamento avviati dall'ANVUR.

Rileviamo positivamente che l'ateneo ha sviluppato un costante e strutturato monitoraggio dei principali ranking internazionali, con una valutazione critica dei relativi punti forti e deboli del Politecnico e che tali analisi, insieme ad un benchmark internazionale, è stata la base per l'elaborazione del piano strategico recentemente approvato.

Riteniamo, infine, di indicare alcuni ulteriori spunti oltre a quanto già contenuto nella relazione, che meritano ancora attenzione per lo sviluppo di un sistema di misurazione delle performance dell'ateneo:



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

-
- sensibilizzare il personale aumentando la percezione che il modello di valutazione implementato dall'ateneo non è un modello penalizzante ma premiante
 - considerata l'impossibilità di agire sulla parte economico-stipendiale per vincoli esterni imposti dalla normativa, studiare dei meccanismi premiali che si basino su componenti non strettamente monetari (riconoscimenti formali per l'attività svolta, accesso a percorsi formativi incentivanti, riconoscimento pubblico del lavoro svolto...)
 - prevedere un allineamento delle tempistiche tra l'approvazione del bilancio di previsione e la definizione degli obiettivi in modo che l'attribuzione degli obiettivi coincida con l'attribuzione delle risorse necessarie a conseguire i risultati



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

2. ALLEGATI

Allegato 1: Il monitoraggio sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni relativo al ciclo della performance precedente.

Per adeguare le richieste informative alla complessità organizzativa degli enti, la risposta alle domande C.2, D.2, D.3, D.4 e E.1.b è facoltativa per le amministrazioni diverse dai Ministeri e dai grandi enti.

A. Performance organizzativa

- A.1. Qual è stata la frequenza dei monitoraggi intermedi effettuati per misurare lo stato di avanzamento degli obiettivi?
- Nessuna
 - Mensile
 - Trimestrale
 - Semestrale
 - Altro: La valutazione della performance organizzativa ad oggi si basa principalmente su variabili per le quali è significativa un'analisi su base annuale.
- A.2. Chi sono i destinatari della reportistica relativa agli esiti del monitoraggio? (possibili più risposte)
- Organo di vertice politico-amministrativo
 - Dirigenti di I fascia e assimilabili
 - Dirigenti di II fascia e assimilabili
 - Stakeholder esterni
 - Altro Direttore Generale/Rettore
- A.3. Le eventuali criticità rilevate dai monitoraggi intermedi hanno portato a modificare gli obiettivi pianificati a inizio anno?
- Sì, modifiche agli obiettivi strategici
 - Sì, modifiche agli obiettivi operativi
 - Sì, modifiche agli obiettivi strategici e operativi
 - No, nessuna modifica
 - No, non sono state rilevate criticità in corso d'anno



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

B. Performance individuale

B.1. A quali categorie di personale sono assegnati gli obiettivi individuali?

	personale in servizio (valore assoluto)	personale a cui sono stati assegnati obiettivi (valore assoluto)	Quota di personale con assegnazione tramite colloquio con valutatore	Quota di personale con assegnazione tramite controfirma scheda obiettivi
Dirigenti di I fascia e assimilabili	_ _ _ 1	_ _ _ 1	<input checked="" type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%	<input checked="" type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%
Dirigenti di II fascia e assimilabili	_ _ _ 3	_ _ _ 3	<input checked="" type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%	<input checked="" type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% 0%
Non dirigenti	_ 8_ 2_ 7	_ _ _ 8	<input checked="" type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%	<input checked="" type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%

B.2. Il processo di assegnazione degli obiettivi è stato coerente con il Sistema?

	Sì	No (se no) motivazioni
Dirigenti di I fascia e assimilabili	<input checked="" type="checkbox"/>	
Dirigenti di II fascia e assimilabili	<input checked="" type="checkbox"/>	
Non dirigenti	<input checked="" type="checkbox"/>	

C. Processo di attuazione del ciclo della *performance* Struttura Tecnica Permanente (STP)

C.1. Quante unità di personale totale operano nella STP? Nel 2013 non esistevano risorse dedicate ma un gruppo di lavoro: 3-4 persone coinvolte per circa 1 FTE



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

C.2. Quante unità di personale hanno prevalentemente competenze economico-gestionali? |_|_|**2**|

Quante unità di personale hanno prevalentemente competenze giuridiche? |_|_|**0**|

Quante unità di personale hanno prevalentemente altre competenze? |_|_|**1**|

C.3. Indicare il costo annuo della STP distinto in:

Costo del lavoro annuo (totale delle retribuzioni lorde dei componenti e degli oneri a carico dell'amm.ne4) |_|_|_|_|**4**|**0**|**0**|**0**|**0**|

Costo di eventuali consulenze |_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|

Altri costi diretti annui |_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|

Costi generali annui imputati alla STP |_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|_|

- C.4. La composizione della STP è adeguata in termini di numero e di bilanciamento delle competenze necessarie? (possibili più risposte)
- la STP ha un numero adeguato di personale
 - la STP ha un numero insufficiente di personale
 - la SPT ha competenze adeguate in ambito economico-gestionale
 - la SPT ha competenze insufficienti in ambito economico-gestionale
 - la SPT ha competenze adeguate in ambito giuridico
 - la SPT ha competenze insufficienti in ambito giuridico

D. Infrastruttura di supporto Sistemi Informativi e Sistemi Informatici

D.1. Quanti sistemi di Controllo di gestione (CDG) vengono utilizzati dall'amministrazione? |_|**1**|



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

D.2. Specificare le strutture organizzative che fanno uso del sistema di CDG:

Tutte le strutture dell'amministrazione
 Tutte le strutture centrali
 Tutte le strutture periferiche
 Una parte delle strutture centrali (specificare quali) _____
 una parte delle strutture periferiche:(specificare quali) _____

D.3. Da quali applicativi è alimentato il sistema di CDG e con quali modalità?

	Automatica	Manuale	Nessuna
Sistema di contabilità generale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sistema di contabilità analitica	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Protocollo informatico	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Service personale del Tesoro (SPT)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Sistema informatico di gestione del personale	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Altro sistema, _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Altro sistema, _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Altro sistema, _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

D.4. Quali altri sistemi sono alimentati con i dati prodotti dal sistema di CDG e con quali modalità?

Sistema informatico di Controllo strategico	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Altro sistema, Sistemi di reporting	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Altro sistema, _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

D.5. I sistemi di CDG sono utilizzati per la misurazione degli indicatori degli obiettivi strategici e operativi? (se sì) fornire un esempio di obiettivo e relativo indicatore

Indicatori ob. strategici

Sì
 No

Indicatori ob. operativi

Sì
 No

Il cruscotto di Ateneo misura il raggiungimento degli obiettivi strategici. Per il 2013 ad esempio per la valutazione della componente di Obiettivi Strategici sono stati previsti tre indicatori legati agli indicatori ministeriali di monitoraggio del D.L. 49/2012 (Limite massimo alle spese per e alle spese di personale) e l'indicatore del FFO quale percentuale sul sistema raggiunto dalla quota premiale (al netto dei tagli).



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

D.6. Da quali sistemi provengono i dati sulle risorse finanziarie assegnate agli obiettivi strategici e operativi?	ob. strategici	ob. operativi
Sistema di contabilità generale	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sistema di contabilità analitica	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Altro Sistema, _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

E. Sistemi informativi e informatici a supporto dell'attuazione del Programma triennale per la trasparenza e l'integrità e per il rispetto degli obblighi di pubblicazione

E.1.a. Sistemi informativi e informatici per l'archiviazione, la pubblicazione e la trasmissione dei dati N.B.: Nel caso di Ministeri o grandi enti compilare, con modifiche, anche per eventuali strutture periferiche e corpi

Tipologie di dati	Disponibilità del dato	Trasmissione dei dati al soggetto responsabile della pubblicazione	Pubblicazione nella sezione "Amministrazione Trasparente"	Trasmissione ad altri soggetti *allegato 3
Articolazione degli uffici, responsabili, telefono e posta elettronica	<input type="checkbox"/> Archivio cartaceo <input type="checkbox"/> Pluralità di banche dati in capo alle singole strutture cui i dati si riferiscono <input checked="" type="checkbox"/> Banca dati unica centralizzata	<input type="checkbox"/> Trasmissione telematica <input type="checkbox"/> Consegna cartacea <input type="checkbox"/> Comunicazione telefonica <input checked="" type="checkbox"/> Altro Condivisione del dato	<input type="checkbox"/> Inserimento manuale <input type="checkbox"/> Accesso diretto o attraverso link alla/alle banca/banche dati di archivio <input type="checkbox"/> Creazione di una ulteriore banca dati finalizzata alla pubblicazione sul sito <input checked="" type="checkbox"/> Estrazione dalla banca dati con procedura automatizzata	Specificare: a) soggetto; b) modalità di trasmissione; c) frequenza della trasmissione



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

Consulenti e collaboratori	<input type="checkbox"/> Archivio cartaceo <input checked="" type="checkbox"/> Pluralità di banche dati in capo alle singole strutture cui i dati si riferiscono <input type="checkbox"/> Banca dati unica centralizzata	<input type="checkbox"/> Trasmissione telematica <input type="checkbox"/> Consegna cartacea <input type="checkbox"/> Comunicazione telefonica <input checked="" type="checkbox"/> Altro Pubblicazione sul sistema informativo da parte degli uffici	<input type="checkbox"/> Inserimento manuale <input type="checkbox"/> Accesso diretto o attraverso link alla/alle banca/banche dati di archivio <input checked="" type="checkbox"/> Creazione di una ulteriore banca dati finalizzata alla pubblicazione sul sito <input type="checkbox"/> Estrazione dalla banca dati con procedura automatizzata	Specificare: a) soggetto; b) modalità di trasmissione; c) frequenza della trasmissione
Dirigenti	<input type="checkbox"/> Archivio cartaceo <input type="checkbox"/> Pluralità di banche dati in capo alle singole strutture cui i dati si riferiscono <input checked="" type="checkbox"/> Banca dati unica centralizzata	<input type="checkbox"/> Trasmissione telematica <input type="checkbox"/> Consegna cartacea <input type="checkbox"/> Comunicazione telefonica <input type="checkbox"/> Altro	<input type="checkbox"/> Inserimento manuale <input type="checkbox"/> Accesso diretto o attraverso link alla/alle banca/banche dati di archivio <input type="checkbox"/> Creazione di una ulteriore banca dati finalizzata alla pubblicazione sul sito <input checked="" type="checkbox"/> Estrazione dalla banca dati con procedura automatizzata	Specificare: a) soggetto; b) modalità di trasmissione; c) frequenza della trasmissione
Incarichi conferiti e autorizzati ai dipendenti	<input type="checkbox"/> Archivio cartaceo <input checked="" type="checkbox"/> Pluralità di banche dati in capo alle singole strutture cui i	<input type="checkbox"/> Trasmissione telematica <input type="checkbox"/> Consegna cartacea <input type="checkbox"/> Comunicazione telefonica <input checked="" type="checkbox"/> Altro	<input type="checkbox"/> Inserimento manuale <input type="checkbox"/> Accesso diretto o attraverso link alla/alle banca/banche dati di archivio	Specificare: a) soggetto; b) modalità di trasmissione; c) frequenza della trasmissione



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

	dati si riferiscono <input type="checkbox"/> Banca dati unica centralizzata	Pubblicazione sul sistema informativo da parte degli uffici	<input checked="" type="checkbox"/> Creazione di una ulteriore banca dati finalizzata alla pubblicazione sul sito <input type="checkbox"/> Estrazione dalla banca dati con procedura automatizzata	
Bandi di concorso	<input type="checkbox"/> Archivio cartaceo <input checked="" type="checkbox"/> Pluralità di banche dati in capo alle singole strutture cui i dati si riferiscono <input checked="" type="checkbox"/> Banca dati unica centralizzata	<input checked="" type="checkbox"/> Trasmissione telematica <input type="checkbox"/> Consegna cartacea <input type="checkbox"/> Comunicazione telefonica <input type="checkbox"/> Altro	<input type="checkbox"/> Inserimento manuale <input checked="" type="checkbox"/> Accesso diretto o attraverso link alla/alle banca/banche dati di archivio <input type="checkbox"/> Creazione di una ulteriore banca dati finalizzata alla pubblicazione sul sito <input type="checkbox"/> Estrazione dalla banca dati con procedura automatizzata	Specificare: a) soggetto; b) modalità di trasmissione; c) frequenza della trasmissione
Tipologia Procedimenti	<input type="checkbox"/> Archivio cartaceo <input checked="" type="checkbox"/> Pluralità di banche dati in capo alle singole strutture cui i dati si riferiscono <input type="checkbox"/> Banca dati unica centralizzata	<input checked="" type="checkbox"/> Trasmissione telematica <input type="checkbox"/> Consegna cartacea <input type="checkbox"/> Comunicazione telefonica <input type="checkbox"/> Altro	<input type="checkbox"/> Inserimento manuale <input type="checkbox"/> Accesso diretto o attraverso link alla/alle banca/banche dati di archivio <input checked="" type="checkbox"/> Creazione di una ulteriore banca dati finalizzata alla pubblicazione sul sito	Specificare: a) soggetto; b) modalità di trasmissione; c) frequenza della trasmissione



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

			<input type="checkbox"/> Estrazione dalla banca dati con procedura automatizzata	
Bandi di gara e contratti	<input type="checkbox"/> Archivio cartaceo <input checked="" type="checkbox"/> Pluralità di banche dati in capo alle singole strutture cui i dati si riferiscono <input checked="" type="checkbox"/> Banca dati unica centralizzata	<input checked="" type="checkbox"/> Trasmissione telematica <input type="checkbox"/> Consegna cartacea <input type="checkbox"/> Comunicazione telefonica <input type="checkbox"/> Altro	<input type="checkbox"/> Inserimento manuale <input checked="" type="checkbox"/> Accesso diretto o attraverso link alla/alle banca/banche dati di archivio <input checked="" type="checkbox"/> Creazione di una ulteriore banca dati finalizzata alla pubblicazione sul sito <input type="checkbox"/> Estrazione dalla banca dati con procedura automatizzata	Specificare: a) soggetto; b) modalità di trasmissione; c) frequenza della trasmissione
Sovvenzioni, contributi, sussidi, vantaggi economici	<input type="checkbox"/> Archivio cartaceo <input checked="" type="checkbox"/> Pluralità di banche dati in capo alle singole strutture cui i dati si riferiscono <input checked="" type="checkbox"/> Banca dati unica centralizzata	<input checked="" type="checkbox"/> Trasmissione telematica <input type="checkbox"/> Consegna cartacea <input type="checkbox"/> Comunicazione telefonica <input type="checkbox"/> Altro	<input type="checkbox"/> Inserimento manuale <input type="checkbox"/> Accesso diretto o attraverso link alla/alle banca/banche dati di archivio <input checked="" type="checkbox"/> Creazione di una ulteriore banca dati finalizzata alla pubblicazione sul sito <input type="checkbox"/> Estrazione dalla banca dati con procedura automatizzata	Specificare: a) soggetto; b) modalità di trasmissione; c) frequenza della trasmissione



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

E.1.b. Sistemi informativi e informatici per l'archiviazione, la pubblicazione e la trasmissione dei dati

N.B.: Nel caso di Ministeri o grandi enti compilare, con modifiche, anche per eventuali strutture periferiche e corpi

Tipologie di dati	Grado di apertura delle banche dati di archivio per la pubblicazione dei dati (indicare i soggetti che accedono alle banche dati di archivio)	Banche dati non utilizzate per la pubblicazione dei dati (specificare le ragioni per cui tali fonti non alimentano la pubblicazione dei dati)	Pubblicazione in sezioni diverse da "Amministrazione Trasparente" (specificare le ragioni per cui la pubblicazione avviene al di fuori della sezione dedicata)
Articolazione degli uffici, responsabili, telefono e posta elettronica	Scrittura: Uffici competenti Lettura: Tutti	Nessuna	<ul style="list-style-type: none">• Rubrica di Ateneo• Organizzazione di Ateneo
Consulenti e collaboratori	Scrittura: Uffici competenti Lettura: Tutti	Nessuna	No
Dirigenti	Scrittura: Uffici competenti Lettura: Tutti	Nessuna	No
Incarichi conferiti e autorizzati ai dipendenti	Scrittura: Uffici competenti Lettura: Tutti	Nessuna	No
Bandi di concorso	Scrittura: Uffici competenti Lettura: Tutti	Nessuna	<ul style="list-style-type: none">• Sezione Bandi e Concorsi• Albo online
Tipologia Procedimenti	Scrittura: Uffici competenti Lettura: Tutti		
Bandi di gara e contratti	Scrittura: Uffici competenti Lettura: Tutti		<ul style="list-style-type: none">• Sezione Bandi di gara• Albo online



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
 Aprile 2014

Sovvenzioni,
 contributi, sussidi,
 vantaggi economici

Scrittura: Uffici
 competenti
 Lettura: Tutti

Sistema della
 didattica, Sistema
 contabile utilizzati
 come fonte iniziale

- Borse di studio
 su Portale della
 didattica

E.2. Modello organizzativo di raccolta, pubblicazione e monitoraggio

N.B.: laddove le responsabilità variano a seconda delle tipologie di dati, indicare il soggetto che svolge l'attività con riferimento al maggior numero di dati. Nel caso di Ministeri o grandi enti compilare, con modifiche, anche per eventuali strutture periferiche e corpi

Selezionare le attività svolte dai soggetti sottoindicati	Raccolta dei dati	Invio dei dati al responsabile della pubblicazione	Pubblicazione dei dati online	Supervisione e coordinamento dell'attività di pubblicazione dei dati	Monitoraggio
Dirigente responsabile dell'unità organizzativa detentrici del singolo dato	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No
Responsabile della comunicazione (laddove presente)	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No			
Responsabile della gestione del sito web (laddove presente)	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No
Responsabile dei sistemi informativi (laddove presente)	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No			
Responsabile della trasparenza	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
 Aprile 2014

Responsabile della prevenzione della corruzione (laddove diverso dal Responsabile della trasparenza)	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No
NUCLEO	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No			
Altro soggetto (specificare quale)	<input type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No				

E.3. Monitoraggio sulla pubblicazione dei dati svolto dal Nucleo

N.B.: laddove il monitoraggio varia a seconda delle tipologie di dati, indicare il modello relativo al maggior numero di dati

	Monitoraggio	Modalità del monitoraggio	Estensione e del monitoraggio	Frequenza del monitoraggio	Comunicazione degli esiti del monitoraggio (Indicare il soggetto cui sono comunicati gli esiti)	Azioni correttive innescate dagli esiti del monitoraggio (Illustrare brevemente le azioni)
Strutture centrali	<input checked="" type="checkbox"/> Avvenuta pubblicazione dei dati <input checked="" type="checkbox"/> Qualità (completezza, aggiornamento e apertura) dei dati pubblicati	<input type="checkbox"/> Attraverso colloqui con i responsabili della pubblicazione dei dati <input type="checkbox"/> In modo automatizzato grazie ad un supporto informatico <input checked="" type="checkbox"/> Verifica su sito <input type="checkbox"/> Altro	<input type="checkbox"/> Sulla totalità dei dati <input checked="" type="checkbox"/> Su un campione di dati	<input type="checkbox"/> Trimestrale <input checked="" type="checkbox"/> Semestrale <input type="checkbox"/> Annuale <input type="checkbox"/> Altro		



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

-
- | | | | | |
|--|---|--|--|--|
| Strutture periferiche (laddove presenti) | <input checked="" type="checkbox"/> Avvenuta pubblicazione dei dati
<input type="checkbox"/> Qualità (completezza, aggiornamento e apertura) dei dati pubblicati | <input type="checkbox"/> Attraverso colloqui con i responsabili della pubblicazione dei dati
<input type="checkbox"/> In modo automatizzato grazie ad un supporto informatico
<input checked="" type="checkbox"/> Verifica su sito
<input type="checkbox"/> Altro | <input type="checkbox"/> Sulla totalità dei dati
<input checked="" type="checkbox"/> Su un campione di dati | <input type="checkbox"/> Trimestrale
<input checked="" type="checkbox"/> Semestrale
<input type="checkbox"/> Annuale
<input type="checkbox"/> Altro |
| Corpi (laddove presenti) | <input type="checkbox"/> Avvenuta pubblicazione dei dati
<input type="checkbox"/> Qualità (completezza, aggiornamento e apertura) dei dati pubblicati | <input type="checkbox"/> Attraverso colloqui con i responsabili della pubblicazione dei dati
<input type="checkbox"/> In modo automatizzato grazie ad un supporto informatico
<input type="checkbox"/> Verifica su sito
<input type="checkbox"/> Altro | <input type="checkbox"/> Sulla totalità dei dati
<input type="checkbox"/> Su un campione di dati | <input type="checkbox"/> Trimestrale
<input type="checkbox"/> Semestrale
<input type="checkbox"/> Annuale
<input type="checkbox"/> Altro |

E.4. Sistemi per la rilevazione quantitativa e qualitativa degli accessi alla sezione "Amministrazione Trasparente"

N.B.: Nel caso di Ministeri o grandi enti compilare, con modifiche, anche per eventuali strutture periferiche e corpi



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

	Presenza Sì/No	Note
Sistemi per contare gli accessi alla sezione	SÌ	
Sistemi per contare gli accessi ai singoli link nell'ambito della sezione	SÌ	
Sistemi per quantificare il tempo medio di navigazione degli utenti in ciascuna delle pagine web in cui è strutturata la sezione	SÌ	
Sistemi per verificare se l'utente consulta una sola oppure una pluralità di pagine web nell'ambito della sezione	SÌ	
Sistemi per verificare se l'utente sta accedendo per la prima volta alla sezione o se la ha già consultata in precedenza	SÌ	
Sistemi per verificare la provenienza geografica degli utenti	SÌ	
Sistemi per misurare il livello di interesse dei cittadini sulla qualità delle informazioni pubblicate e per raccogliere i giudizi	NO	
Sistemi per la segnalazione, da parte degli utenti del sito, di ritardi e inadempienze relativamente alla pubblicazione dei dati	SÌ	trasparenza@polito.it accessocivico@polito.it
Sistemi per la raccolta delle proposte dei cittadini finalizzate al miglioramento della sezione	SÌ	
Pubblicazione sul sito dei dati rilevati dai sistemi di conteggio degli accessi	SÌ	
Avvio di azioni correttive sulla base delle proposte e delle segnalazioni dei cittadini	NO	

F. Definizione e gestione degli standard di qualità

- F.1. L'amministrazione ha definito standard di qualità per i propri servizi all'utenza?
- SÌ E' stata definita la Mappa dei Servizi erogati e, solo a livello sperimentale, sono stati individuati alcuni indicatori ma non ancora i livelli di servizio attesi
- No
- F.2. (se si a F.1) Sono realizzate da parte dell'amministrazione misurazioni per il controllo della qualità erogata ai fini del rispetto degli standard di qualità?
- SÌ, per tutti i servizi con standard
- SÌ, per almeno il 50% dei servizi con standard
- SÌ, per meno del 50% dei servizi con standard
- No
- F.3. (se si a F.1) Sono state adottate soluzioni organizzative per la gestione dei reclami, delle procedure di indennizzo e delle *class action*? (possibili più risposte)
- SÌ, per gestire reclami
- SÌ, per gestire *class action*
- SÌ, per gestire indennizzi
- No



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

- F.4. (se sì a F.1) Le attività di cui alle domande precedenti hanno avviato processi per la revisione degli standard di qualità?
- Sì, per almeno il 50% dei servizi da sottoporre a revisione
 - Sì, per meno del 50% dei servizi da sottoporre a revisione
 - No, nessuna modifica
 - No, nessuna esigenza di revisione



NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni
Aprile 2014

Allegato 2: Il monitoraggio sull'assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali relativo al ciclo della *performance* in corso7

1. A quali categorie di personale sono assegnati gli obiettivi individuali?

	personale in servizio (valore assoluto)	personale a cui sono stati assegnati obiettivi (valore assoluto)	Quota di personale con assegnazione tramite colloquio con valutatore	Quota di personale con assegnazione tramite controfirma scheda obiettivi
Dirigenti di I fascia e assimilabili	_ _ _ 1	_ _ _ 1	<input checked="" type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%	<input checked="" type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%
Dirigenti di II fascia e assimilabili	_ _ _ 3	_ _ _ 3	<input checked="" type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%	<input checked="" type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%
Non dirigenti	_ 8_ 2_ 3	_ _ 4_ 8	<input checked="" type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%	<input checked="" type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%

2. Il processo di assegnazione degli obiettivi è stato coerente con il Sistema?

	Sì	No	(se no) motivazioni
Dirigenti di I fascia e assimilabili	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Dirigenti di II fascia e assimilabili	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Non dirigenti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

**Allegato 3. Prospetto della trasmissione ad altri soggetti delle informazioni pubblicate ai sensi del D.lgs. 33/2013
(a cura delle Aree RUO, EDILOG e AQU1)**

Tipo	Destinatario	Adempimento / Modello	Modalità trasmissione	Frequenza	Note	
Consulenti e collaboratori	Presidenza del Consiglio dei Ministri - Dipartimento Funzione Pubblica	PERLAPA - Anagrafe delle prestazioni	imputazione manuale su sito web	semestrale		
	Presidenza del Consiglio dei Ministri - Dipartimento Funzione Pubblica	Monitoraggio lavoro flessibile (no occasionali) - Magellano	imputazione manuale su sito web	annuale		
	Centro per l'impiego e INAIL	GECCO (solo cococo)	caricamento tramite file su sito web	mensile		
	Ministero dell'Istruzione e dell'Università	DALIA	caricamento tramite file su sito web	mensile		
	Agenzia delle Entrate	Mod. 770	caricamento tramite file su sito web	annuale	dati prevalentemente economici e previdenziali	
	INPS	Mod. UNIMENS (per iscritti GSI)	caricamento tramite file su sito web	mensile	dati prevalentemente economici e previdenziali	
	Ministero dell'Economia e delle Finanze	Conto annuale Allegati al bilancio di previsione - SICO	imputazione manuale su sito web	annuale	dati aggregati prevalentemente economici	
Dirigenti	Presidenza del Consiglio dei Ministri - Dipartimento Funzione Pubblica	PERLAPA - Dirigenti	caricamento tramite file su sito web	annuale		
	Presidenza del Consiglio dei Ministri - Dipartimento Funzione Pubblica	Monitoraggio lavoro flessibile (solo TD) - Magellano	imputazione manuale su sito web	annuale		
	Centro per l'impiego	GECCO	caricamento tramite file su sito web	mensile		
	Ministero dell'Istruzione e dell'Università	DALIA	caricamento tramite file su sito web	mensile		
	Agenzia delle Entrate	Mod. 770	caricamento tramite file su sito web	annuale	dati prevalentemente economici e previdenziali	
	INPS	Mod. DMA	caricamento tramite file su sito web	mensile	dati prevalentemente economici e previdenziali	
	Ministero dell'Economia e delle Finanze	Conto annuale Allegati al bilancio di previsione - SICO	imputazione manuale su sito web	annuale	dati aggregati prevalentemente economici	
Incarichi conferiti e autorizzati ai dipendenti		Presidenza del Consiglio dei Ministri - Dipartimento Funzione Pubblica	PERLAPA - Anagrafe delle prestazioni	imputazione manuale su sito web	entro 15 gg dal conferimento	
Bandi di concorso/selezioni	Docenti e Ricercatori a tempo determinato	Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana	Avviso riassuntivo delle posizioni bandite con i termini di apertura/scadenze delle candidature	per posta elettronica e cartaceo	contestuale	Pubblicazione del bando sul sito dell'Ateneo (sezioni: Albo on line - Valutazioni Comparative - Trasparenza)
		Ministero dell'Istruzione e dell'Università (e Unione Europea)	Bandi Cineca	imputazione manuale su sito web	contestuale	
		CRUI	Modulo informativo bandi università	imputazione manuale su sito web	contestuale	
	Tecnico/Amm.vo - Dir. - CEL	Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (solo per selezioni a tempo indeterminato)	Avviso riassuntivo delle posizioni bandite con i termini di apertura/scadenze delle candidature	per posta elettronica e cartaceo	contestuale	per selezioni a tempo determinato pubblicazione su sito web dell'Ateneo (sezioni: Albo on line - Concorsi - Trasparenza)
	Assegni di ricerca	Ministero dell'Istruzione e dell'Università (e Unione Europea)	Bandi Cineca	imputazione manuale su sito web	contestuale	
CRUI		Modulo informativo bandi università	imputazione manuale su sito web	contestuale		
Collaborazioni	-	-	-	-	pubblicazione solo su sito web dell'Ateneo (sezioni: Albo on line - Concorsi - Trasparenza)	
Bandi di gara e contratti	Programma Triennale ed aggiornamenti annuali	Ministero delle infrastrutture per estremi sul sito informatico presso l'Osservatorio Regionale.		Trasmissione on line	Annuale	Art. 128. Programmazione dei lavori pubblici D. Lgs 163/2006 e s.m.l.
		Ufficio Pubblicazioni U.E. (solo sopra soglia comunitaria)		Trasmissione on line	Secondo scadenziario definito dalla normativa	
	Appalti affidati tramite procedura aperta sopra e sotto soglia comunitaria	Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana (solo sopra soglia comunitaria)		Trasmissione on line	Secondo scadenziario definito dalla normativa	
		Osservatorio Regionale OOPP		Trasmissione on line	Secondo scadenziario definito dalla normativa	Ogni adempimento ha tempistica di trasmissione definita da Autorità sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture
		Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti		Trasmissione on line	Secondo scadenziario definito dalla normativa	Ogni adempimento ha tempistica di trasmissione definita da Autorità sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture
	Contratti	Agenzia delle Entrate (solo per contratti soggetti a registrazione)		Trasmissione cartacea	Secondo scadenziario definito dalla normativa	
	Appalti affidati tramite procedure negoziate e cottimi fiduciari	Osservatorio Regionale OOPP		Trasmissione on line	Secondo scadenziario definito dalla normativa	Ogni adempimento ha tempistica di trasmissione definita da Autorità sui contratti pubblici di lavori, servizi e forniture
	Elenco dei professionisti incaricati per attività di supporto al RUP e/o altre attività di natura tecnica (con tutti i dati del contratto)	Ministero per la Pubblica Amministrazione e l'Innovazione	PERLAPA - Anagrafe delle prestazioni	Trasmissione on line	Semestrale	